1970 FEB 25

VILÁG PROLETÁRJAI, EGYESÜLJETEK!

# KÖZGAZDÁSZ

a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem lapja

XII. ÉVFOLYAM, 2. SZÁM. ÁRA: 60 FILLÉR 1970. FEBRUÁR 19.

# Így vizsgáztunk mi

## Melyik évfolyam a legjobb?
## Több lehetőség a mérlegen
## A tanár és a diák szemszögéből...

**Ismét öregebbek lettünk egy vizsgaidőszakkal, s ismét gazdagabbak sok tanulsággal. A különbség annyi az elmúlt vizsgaidőszakhoz képest, hogy ezeket a tanulságokat az idén már számszerűleg, táblázatokba foglalva is megkaphattuk. Dr. Baricz Rezső és dr. Párizs Lajos vállalták el azt a hatalmas munkát, hogy a számítóközpont lyukkártyagépparkján részletesen feldolgozzák és elemezzék a vizsgaeredményeket. Tevékenységük gyümölcse egy több, mint 60 oldalas, pontos kimutatás. Lapozzunk kissé bele mi is, és nézzük meg, mi van a fontosabb számok mögött!**

A mellékelt 1. táblán megtalálhatjuk az egyetem szakokra és évfolyamokra bontott átlageredményeit. Ha összehasonlítjuk őket a tavalyi, hasonló időszakban született átlagokkal, azt találjuk, hogy az eredmények kis mértékben javultak. (Van olyan évfolyam, ahol az ilyen összehasonlítást nehéz elvégezni, mert a tananyag az oktatási reform következtében jelentősen megváltozott; ez a nappali II. évfolyam). Örvendetes, hogy **az I. évfolyam eredménye jobb lett a tavalyinál,** ez azt bizonyítja, hogy a kezdeti nehézségek fokozatosan eltűnnek, s így a munka eredményesebbé válik. **A karok közül az idén legjobbnak az Általános Kar bizonyult. Idén jelentősen javult a sok problémával küzdő levelező tagozat eredménye is,** ha ez a tendencia folytatódik, talán már a következő vizsgaidőszakra teljesen felzárkózhat az esti tagozathoz. (Megdöbbentő viszont a Győri Kihelyezett Tagozat első évfolyamának 1,00-ás átlaga; a következő számok egyikében még visszatérünk ennek történetére.) A 2. és 3. táblán a két „reformévfolyam" vizsgaeredményeit láthatjuk. (Az átlagok egyes eltéréseit az 1. táblához képest az okozta, hogy itt szerepelnek a többszörös elégtelen, ill. egyénileg, vagy kis csoportban letett vizsgák is).

E táblázatnak alapján felkerestük az egyes tanszékeket, hogy megvizsgáljuk, mi rejlik a kapott számok mögött. Megkérdeztük, milyen gondokkal küszködtek az év folyamán, hogyan látják a diákok félévi munkáját; és megpróbáltunk képet adni a diákok véleményéről, az illető tárgyra vonatkozóan. Beszélgetéseink lényege a következő volt:

**Politikai Gazdaságtan Tanszék**

| | | |
|---|---|---|
| Kap. pg.: | 1483 vizsga | 2,65 |
| Szoc. pg.: | 803 vizsga | 2,99 |
| Közgazd. tört.: | 1707 vizsga | 2,76 |
| Tanszéki átlag: | | 2,77 |

Az eredmények nehéz gondokat takarnak. A tanszék az idén vezette be a jegymegajánlásos rendszert, hogy kiküszöbölje a vizsgán előforduló véletlenek („jó", ill. „rossz" tétel húzása, vizsgadrukk stb.) hatását. Sajnos, ez az elképzelés nem vált be maradéktalanul. Igen nagy megterhelést ró ugyanis a szemináriumvezetőkre az, hogy a tananyag mellett még 20—25 ember egyéni teljesítményét is állandóan figyelemmel kell kísérni.

**Így a tévedések lehetősége is megnövekszik, ennek az a következménye, hogy a szemináriumvezetők sokszor nem szívesen adnak jelest vagy elégtelent.**

Ezenkívül a hallgatóknak is hiányzik a tananyag félévvégi rendszeres áttekintése, biztos alkalmazása. A tanszék e probléma megoldását egy olyan kompromisszumban látja, mely szerint a szemináriumvezető a jegyet csupán akkor ajánlja meg, hogyha százszázalékosan biztos az illető tanuló tudásában, ellenkezőleg az értékelés a hagyományos vizsga szerint történik.

**Az elmélettörténet** oktatógárdája speciális problémákkal küzdött, a nappali tagozaton egyszerre két teljes évfolyam végezte el ugyanazt a tananyagot. (A II. évfolyamon 2,98; a III. évfolyamon 3,00 lett az átlag). Mivel ez az anyag alapvetően az előadásokra épül, nem volt szerencsés megoldás, hogy két teljes évfolyam egyszerre hallgatta az előadást. Természetes, hogy ilyen körülmények között az előadó követése rendkívül nehéz feladat, ez a vizsgákon meg is bosszulta magát.

**A jobb munka érdekében ajánlatos volna a következő félévben valamilyen áthidaló megoldást találni, akár úgy, hogy az előadást közvetítik egy másik terembe, akár úgy, hogy a két évfolyam külön-külön előadásokat kapna.**

A vizsgákon is ugyanez a probléma jelentkezett. Írásbelin, tesztrendszerű vizsga volt, egy teremben összezsúfolva nappaliak és estiek, így ennek során elkerülhetetlenek voltak bizonyos puskázások, segítések, illetve más oldalról a dolgozatok javításánál némely valódi, vagy vélt hiányosságok. (Erről lapunk más helyén éppen most éles polémia folyik). Itt újabb problémával találjuk magunkat szembe: a pg. és az elm. tört. olyan jellegű tárgyak, amelyek nem elsősorban egy bizonyos szintű lexikális tudás meglétére, hanem marxista világszemlélet kialakulására, a felmerülő problémák marxista és elemző megragadására alapozódnak; az ilyen tárgynál az írásbeli vizsga a legkevésbé megfelelő számonkérési forma. Kompromisszumos megoldás volna talán írásban számonkérni a lexikális tudás minimumát és az ezen átjutott hallgatók tudásának értékelését szóbelin elvégezni.

Végezetül még egy probléma: a tanterv a II. évfolyam számára év végére gyakorlati jegyet és szigorlatot ír elő. **Ez szabályellenes!** A 153/1969 [MK 14] MM rendelet III. részének 12. pontja szerint „Annak a félévnek az anyagából, amelynek végén a tantárgyból a hallgató szigorlatot tesz, más számonkérést (tehát beszámolást, gyak. jegyet, kollokviumot, záróvizsgát e tantárgyból előírni nem lehet. — S. P.) (Az egyetemekre, az oktatókra és a hallgatókra vonatkozó jogszabályok, Közgazd. és Jogi Könyvkiadó. 144. old.).

★ ★ ★

**Matematika Tanszék**

| | | |
|---|---|---|
| Lineáris algebra | 1449 vizsga | 2,06 |
| Valószínűségszámítás | 844 vizsga | 2,01 |
| Számítástechnika I. | 286 vizsga | 2,88 |
| Tanszéki átlag | | 2,25 |

A tanszék és a diákok közötti nézeteltérés már hagyományosnak mondható és sajnos, egyre mélyül. A vitákban általában a következő érvek kapnak szerepet; **a tanszék részéről:** a számonkérés jelenlegi szintje még mindig túl alacsony a követelményekhez képest, a hallgatók kevés energiát fordítanak a tananyag elsajátítására, túl nagy súlyt helyeznek a példamegoldásokra az elmélet rovására, és felületesen kezelik az anyagot. **A diákok részéről:** a tananyag nem meglevő előképzettséget tételez fel, nincs idő az alapos munkára, a számonkérés szintje túl magas és a feldolgozás igen nagy önállóságot követel meg.

Mit mutatnak a tények?

a. A hallgatók teljesen tudatában vannak (mivel a saját bőrükön érzik) a matematika nehézségeinek, ezért b. kimutathatóan ezzel a tárggyal foglalkoznak a legtöbbet (és a legintenzívebben,) ennek ellenére c. a matematika-eredmények feltűnően a legrosszabbak, és d. a lapzártáig tanulmányait megszakítani kénytelen 70 I., ill. II. évf.-os hallgatóból 42 bukott meg e tárgyból.

*(Folytatás a 2. oldalon)*

1969/70. tanév I. félév — ÁTLAGEREDMÉNYEK — 1. tábla

| | Évf. | Általános Kar: Terv. el. | Elm. | Terv-mat. | Pü. | A | B | C | D | Külf. | Össz. | Ipar Kar: Ipar | Közl. | Agr. | Össz. | Ker. Kar: Bel-ker. | Kül-ker. | Nki | Össz. | Mind összesen | Táv. átl. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nappali | I. | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 3,18 | 3,06 |
| | II. | 3,6 | – | – | 3,0 | 3,6 | 3,6 | 3,4 | 3,3 | – | 3,40 | 3,1 | 3,1 | 3,2 | 3,14 | 3,1 | 3,7 | – | 3,50 | 3,33 | – |
| | III. | – | 3,8 | 3,5 | 3,4 | 4,0 | 4,1 | 3,8 | 3,8 | 3,2 | 3,64 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,37 | 3,5 | 3,7 | 4,0 | 3,67 | 3,54 | 3,43 |
| | IV. | – | 4,2 | 4,4 | 4,0 | 3,8 | 4,6 | 4,5 | 4,2 | 3,1 | 4,16 | 3,7 | 3,9 | 3,8 | 3,79 | 3,8 | 4,1 | 4,2 | 3,96 | 3,94 | 3,95 |
| | V. | – | – | 4,2 | – | 4,7 | 4,9 | 4,8 | 4,5 | – | 4,50 | – | – | – | – | – | – | – | – | 4,50 | 4,45 |
| | Össz. | 3,6 | 4,0 | 3,9 | 3,4 | 4,0 | 4,0 | 3,9 | 3,9 | 3,0 | 3,75 | 3,4 | 3,5 | 3,4 | 3,42 | 3,5 | 3,8 | 4,1 | 3,70 | 3,49 | – |
| Esti | I. | – | – | – | 2,7 | – | – | – | – | – | 2,70 | 2,8 | 2,7 | 3,2 | 2,78 | 2,8 | 2,7 | – | 2,76 | 2,77 | 2,51 |
| | II. | – | – | – | 2,9 | – | – | – | – | – | 2,85 | 2,8 | 3,0 | 3,3 | 2,81 | 2,7 | 2,7 | – | 2,71 | 2,80 | 2,60 |
| | III. | – | – | – | 2,9 | – | – | – | – | – | 2,85 | 2,7 | 3,0 | – | 2,73 | 2,7 | 2,9 | – | 2,77 | 2,77 | 2,91 |
| | IV. | – | 3,2 | – | 2,9 | – | – | – | – | – | 2,96 | 2,8 | 3,3 | 3,7 | 2,86 | 3,0 | 3,0 | – | 3,01 | 2,92 | 3,11 |
| | V. | – | 3,5 | – | 3,5 | – | – | – | – | – | 3,51 | 3,4 | 4,0 | 4,6 | 3,44 | 3,1 | 3,5 | – | 3,34 | 3,41 | 3,41 |
| | Össz. | – | 3,4 | – | 3,0 | – | – | – | – | – | 3,00 | 2,9 | 3,0 | 3,7 | 2,89 | 2,9 | 3,0 | – | 2,96 | 2,93 | 2,94 |
| Lev. | I. | – | – | – | 2,5 | – | – | – | – | – | 2,49 | 2,5 | 2,3 | 2,5 | 2,51 | 2,5 | – | – | 2,48 | 2,50 | 2,32 |
| | II. | – | – | – | 3,0 | – | – | – | – | – | 2,96 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,42 | 2,6 | – | – | 2,60 | 2,49 | 2,52 |
| | III. | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | 2,7 | – | 2,8 | 2,75 | – | 3,5 | – | 3,50 | 2,77 | 2,92 |
| | IV. | – | 3,2 | – | 3,0 | – | – | – | – | – | 3,06 | 2,9 | 3,6 | 3,8 | 3,01 | 2,9 | – | – | 2,86 | 3,01 | 2,98 |
| | V. | – | 3,4 | – | 3,4 | – | – | – | – | – | 3,38 | 3,4 | – | 4,0 | 3,42 | 3,5 | – | – | 3,52 | 3,42 | 3,18 |
| | Össz. | – | 3,3 | – | 3,1 | – | – | – | – | – | 3,10 | 2,8 | 2,7 | 2,8 | 2,82 | 2,9 | 3,5 | – | 2,95 | 2,89 | 2,78 |
| Együtt | I. | – | – | – | 2,6 | – | – | – | – | – | 2,64 | 2,7 | 2,6 | 2,6 | 2,70 | 2,7 | 2,7 | – | 2,73 | 2,98 | |
| | II. | 3,6 | – | – | 2,9 | 3,6 | 3,6 | 3,4 | 3,3 | – | 3,25 | 2,9 | 3,1 | 3,1 | 3,00 | 3,1 | 3,6 | – | 3,40 | 3,18 | |
| | III. | – | 3,8 | 3,5 | 3,2 | 4,0 | 4,1 | 3,8 | 3,8 | 3,2 | 3,55 | 3,2 | 3,4 | 3,2 | 3,20 | 3,3 | 3,6 | 4,0 | 3,50 | 3,37 | |
| | IV. | – | 3,7 | 4,4 | 3,5 | 3,8 | 4,6 | 4,5 | 4,2 | 3,1 | 3,84 | 3,2 | 3,8 | 3,8 | 3,43 | 3,6 | 3,7 | 4,2 | 3,73 | 3,62 | |
| | V. | – | 3,5 | 4,2 | 3,5 | 4,7 | 4,9 | 4,8 | 4,5 | – | 3,73 | 3,4 | 4,0 | 4,1 | 3,43 | 3,2 | 3,5 | – | 3,36 | 3,50 | |
| | Össz. | 3,6 | 3,7 | 3,9 | 3,2 | 4,0 | 4,0 | 3,9 | 3,9 | 3,1 | 3,51 | 3,1 | 3,4 | 3,3 | 3,13 | 3,2 | 3,5 | 4,1 | 3,42 | 3,29 | |

## NAGYGYŰLÉS

**Dr. Tímár Mátyás, a Minisztertanács elnökhelyettese, a közgazd. tudományok doktora 1970. február 27-én, pénteken meghívásunkra egyetemünkre látogat. D. e. 11 órakor az I. előadóteremben nagygyűlést tart: „Aktuális gazdaságpolitikai kérdések és a IV. ötéves terv néhány problémája" — címmel.**

**Kezdődhet a második félév... (Foto: Kulcsár)**

# Társalgási zsebkönyv

## *— Húszezer forint és ami mögötte van*

Már évek óta — ezernél több vietnami fiatal kap szakmunkásképzést hazánkban. Képzésük a vietnami nép segítésének fontos részét képezi, többek között ez is hozzájárul ahhoz, hogy a bombázások alatt, a háború eszkalációja idején sem esett vissza a termelés, hanem több területen növekedést értek el. Hogy több ezer képzett szakmunkásnak milyen jelentősége lesz a háború győzelmes befejezése után, ezt most még felmérni is nehéz.

Ezek a fiatalok, nyugodtan írhatom — gyerekek — nagyon sok problémával küszködnek, nemcsak az európai klímát kell megszokniuk, rengeteg új tudásanyagot elsajátítaniuk, de az itt töltött évek folyamán szinte be vannak zárva kollégiumuk falai közé, hisz a 8 osztály elvégzése után, gyakran faluról kerülnek Európába, Budapestre, a vietnami nyelven kívül esetleg még a kínait ismerve, és ez lehetetlenné teszi számukra a tájékozódást a városban, a megismerkedést a magyar fiatalokkal. Nem tudnak felszállni egy autóbuszra, mert nem tudnak jegyet venni, nem tudják megkérdezni, hogy hol kell leszállni, vagy egyszerűen kimondani — jónapot kívánok.

Azt viszont, hogy a szakmai ismereteken kívül, még a magyar nyelv elsajátításával is birkózzanak, szintén nem várható el tőlük.

**Ez az állapot adta az ötletet az Eötvös Loránd Tudományegyetem két hallgatójának, Szegő Lászlónak és Tran Tuan Dungnek, hogy társalgási zsebkönyvet kellene készíteni a gyerekek számára,**

melyből megtanulhatják a számukra szükséges egy-két legfontosabb mondatot, vagy végszükség esetén pusztán rámutatnak gondolatuk magyar megfelelőjére.

Szegő László, az ELTE kínai—orosz szakát hallgatja, vietnámiul is beszél, ezen kívül is több nyelvet tanult már, így saját tapasztalatait felhasználva látott hozzá a zsebkönyv összeállításához. Dung emlékezett még arra az időre, mikor ő is csak ismerkedett a magyar nyelvvel — így született a társalgási zsebkönyv. Természetesen meglátszik rajta, hogy nem öreg nyelvészek, több évi tapasztalatával készült, de, ha azt nézzük, hogy Magyarországon ez az első ilyen jellegű kiadvány, sőt nálunk még egyáltalán nem jelent meg vietnami nyelven semmi, akkor mindjárt becsesebbnek tűnik hibáival együtt is.

Külön meg kell emlékezni a **Kossuth Nyomda** elvtársi segítségéről, arról a hatalmas munkáról, amelyet az úttörő próbálkozás jelentett. Bár a papírt a **Papíripari Vállalat** ingyen bocsátotta rendelkezésre, s a Kossuth Nyomda dolgozói is vállalták, hogy társadalmi munkával hozzájárulnak a kiadvány sikeréhez, még mindig nem volt kiadó, amely a felelősséget és a felmerülő költségeket vállalja.

**Ekkor jelentkezett egyetemünk KISZ-szervezete, Simon Pál akkori KISZ VB-titkár vállalta a felelős kiadó tisztet, és azt, hogy a hallgatók vietvasárnapján összegyűlt 20 ezer forintjából finanszírozzuk a zsebkönyv elkészítését.**

A Kiadói Főigazgatóság egy nap (ez szinte rekordidő) alatt engedélyezte a kiadványt, de a munka java csak ezután következett. Mint hogy Magyarországon egyik nyomdának sincs vietnami betűje, a speciális vietnami betűket, illetve ékezeteket krétanyomatra kézzel kellett rajzolni. Ebben a munkában részt vettek a szerkesztőkön kívül **Friss Péter, Szirmai Péter** egyetemünk hallgatói is. A nyomda a krétanyomatot lefényképezte 2/3-os kicsinyítéssel, s lenyomatot, klisét készített, és erről készült maga a zsebkönyv.

Kb. egy évvel a munkák megkezdése után **most február 27-én nyújtja át KISZ-szervezetünk ünnepélyesen** a vietnami elvtársak képviselőinek a társalgási zsebkönyvet, mely bolti terjesztésre nem kerül, hanem a VDK és a DIFK szövetsége terjeszti ingyen bocsátva az ide érkező fiatalok rendelkezésére.

Ezúton is szeretnék még egyszer köszönetet mondani minden közreműködőnek, akik elősegítették a vietnami—magyar társalgási zsebkönyv megjelenését.

—i.—

# Így vizsgáztunk mi

*(Folytatás az 1. oldalról)*

2. tábla

1969/7o. I. félév

Nappali tagozat I. évfolyam vizsgaeredményei

| Vizsgatárgy /közös tárgyak/ | vizsgaszám db | átlageredmény |
|---|---|---|
| Dial. és tört. mat. | 621 | 3,36 |
| Lineáris algebra | 816 | 2,— |
| Magyar gazdaságtörténet 1918-ig | 583 | 3,02 |
| Kapitalizmus politikai gazdaságtana | 624 | 3,28 |
| Világgazdaság földrajza | 633 | 2,69 |
| Orosz nyelv | 464 | 3,03 |
| Összesen: | | 2,96 |

Részletes vizsgálattal ki lehetne mutatni a sikertelenség összetevőit. Valószínűnek látszik, hogy a legfontosabb motivációk: az előképzettség alacsony foka, a tanulási módszer helytelensége, a feszített ütem és a vizsgakövetelmények maximalizmusa, (az elégséges eredményhez a tanszék megköveteli a tananyag egészének ismeretét és — numerikus — alkalmazási képességét).

A polémia tart és megállapíthatjuk, hogy nincsen túl kedvező hatással az eredményekre. Bár nem az újságíró feladata, hogy igazságot tegyen, mégis engedtessék meg neki, hogy mint diák, leadja voksát. Nézetem szerint a fő feladat a vita sürgős megszüntetése s az egyértelmű, közös törekvés az eredmények javítására.

**Ennek útján nem a tananyag, illetve a követelmények csökkentésében látom, hanem a feldolgozásnak a hallgatók adottságaihoz való alkalmazásban. Bár az egyetemi reform egyik alapelve az önálló munkára való törekvés, mégis úgy vélem, hogy e tantárgy esetében nálunk ez nem célravezető módszer. Véleményem szerint matematikát csak határozott tanári vezetés mellett lehet oktatni, sőt a példamegoldó készséget is közös foglalkozásokon lehet gyakorolni.**

A gyakorlatok óraszámának szervezett emelését talán az első hasznos lépésként üdvözölhetjük a „konszolidálódáshoz" vezető úton. Így talán enyhül a tanszék „buktató" jellege is.

1969/7o. I. félév

3. tábla

Nappali tagozat II. évfolyam vizsgaeredményei

| Vizsgatárgy /közös tárgyak/ | vizsgaszám db | átlageredmény |
|---|---|---|
| Filo. szigorlat | 583 | 3,28 |
| Valószínűségszámítás | 576 | 2,09 |
| Szocializmus politikai gazdaságtana | 435 | 3,37 |
| Közgazdaságtan története | 464 | 2,98 |
| Orosz nyelv | 434 | 3,14 |
| Összesen: | | 3,42 |

**Filozófiai Tanszék**

| | |
|---|---|
| Dial. és tört mat. | 1028 vizsga 3,09 |
| Tört. mat. (szigorlat) | 812 vizsga 3,09 |

Bár e tárgy sem könnyebb a matematikánál, az eredmények egy egész jeggyel jobbak, s így a problémák is magasabb színvonalat tükröznek. Tanulmányi gondok főképpen a kötelező irodalom feldolgozásával kapcsolatosak, mivel az idézetek rendkívül szétszórtan találhatók.

**E kérdésben a tanszék úgy kíván segíteni, hogy összegyűjtve kiadja a kötelező szemelvényeket. E szemelvények feldolgozása teljesen elegendő.**

A tavalyi év hasonló időszakához képest jelentősen javultak az elsőévesek vizsgaeredményei. A másodévesek szigorlatán érződik már a koncentrálás jó hatása; azok, akik koncentráltak, különböző szemináriumokra kerültek, s így egész csoportok munkájának színvonalát emelték. Problémát jelent, hogy még a szigorlatozóknál is nehézséget okoz a filozófia és a mindennapok kérdései közti kapcsolat felismerése és megoldása. Sajnos, ez már felsőfokú követelmény, és nálunk e tárgyat egyszerre kell alap- és magasabb szinteken oktatni. A gyakorlati alkalmazást nehezíti az a körülmény, hogy bizonyos pontokon eltérés van a filozófia és a rokontárgyak (pl. szociológia) állításai között. Ezek az eltérések a tananyag jobb koordinálásával feloldhatók.

**E cikk keretei nem engedik meg, hogy egyetemünk összes tanszékének munkájáról beszámoljunk. Igyekeztünk azokat a tanszékeket állítani reflektorfénybe, melyek az oktatási reform következtében alapvető jelentőségre tettek szert, nagy tömegeket mozgatnak meg, illetve oktatási metódikájuk még viszonylag amorf. A felső évfolyamokon előforduló problémákról, esetenként külön cikkekben fogunk beszámolni.**

**SÓS PÉTER**

# Várkút '70

Január 30-tól február 3-ig került megrendezésre — Várkúton az a KISZ-vezetőképző tábor, melynek témája az I. évf. első félévi munkája és a második félévi tervek megvitatása volt.

Nagy csomagokkal és hideg busszal indultunk útnak 34-en, aránylag simán elértük Egert (mindössze háromszor forrt fel a hűtővíz). Itt beiktattunk a programba egy csoportos borkóstoló-látogatást, majd valamivel vidámabban mentünk tovább. Azaz mentünk volna, de egyszer csak elfogyott a felszórt út. Na, de mi ez nekünk? Megtoltuk, Aztán megint elakadt. Ismét megtoltuk. És ismét elakadt. Végül mégiscsak megérkeztünk. De hogy a busz hogy ment vissza, azt máig sem értem.

Még aznap délután megkezdtük a tanácskozást.

**Az első napirendi pontként Gondi elvtárs ismertette a szakosítással kapcsolatos rektori utasítást. Egyik legfontosabb teendő a népgazdaság részéről jelentkező igény és a hallgatók szándékának minél teljesebb összeegyeztetése.**

Ez azonban nemcsak számszerűen értendő az egyes szakokra vonatkoztatva, hanem minőségileg is!

A szakosítási bizottság (elnök **Bedő Gyula,** titkár **Gondi József)** a tanulmányi eredmények és a hallgatókról írt jellemzések alapján fog dönteni. A tanulmányi eredmények közül az összátlageredmény, valamint a kiemelt tárgyak — matek, filozófia, pg. — eredménye esik döntő súllyal latba. Ezenkívül természetesen a választott szak jellegének megfelelő tárgy (vagy tárgyak) eredménye is. Ami legközelebbről érintette a jelenlevőket, az a jellemzésekkel kapcsolatban hangzott el.

**A patronáló tanárok és a gyak. vezetőkön kívül a KISZ-alapszerveknek is mindenki jelentkezését véleményezni kell.**

Gondi József felhívta a figyelmet ennek komolyan vételére. A „miért éppen én írjak róla rosszat" szemlélet helytelen. A cél az egyéni tulajdonságok — és nem általánosságok! — kidomborítása, ami nagymértékben segíti a bizottság munkáját.

**Valószínű — az előzetes felmérés alapján —, hogy a népgazd. terv. (31 és a külker. szakra (75) lesz nagy túljelentkezés.**

Ezek az adatok a tavalyi keretszámokhoz viszonyítottak).

**Domány András** hozzászólásában hangsúlyozta, hogy „nem a külker. szak egyedül nyelvigényes. A lehetőségek minden területen szinte korlátlanok". Felhívta a figyelmet a karok — szakok — által tartandó tájékoztatókra is.

Másnap reggelre annyira kihűltek a hálók, hogy kénytelenek voltunk már nyolc óra körül felkelni.

— Ennél hidegebb kint sincs — felkiáltással néhányan a forráshoz mentek mosakodni (legalább hoztak vizet a többieknek. — Brrr.)

**Ezen a napon az első félév tanulmányi értékelése volt a téma. Az évfolyam átlaga: 3,18. Ez két százalékkal jobb a tavalyinál.**

A tanulmányi munka elősegítése érdekében Gondi József a tanár-diák kapcsolat szorosabbá tételéről beszélt. A vizsgákkal kapcsolatban különösebb probléma nem merült fel. Délután vendégként megérkezett **Kozma Judka és Tarcsi Gyula,** akik egyenesen az egyetemi VB-tanácskozásról jöttek, Gondi József egyéb elfoglaltsága miatt elutazott, őt **Rádi Péter** váltotta fel. Az estét az ulti, kanaszta stb. töltötte ki.

Vasárnap először **Regőczi István** vázolta a második félévi munkatervet. A főbb szempontok a következők:

**Politikai munka terén 4 un. Pol-presszó tervezése főleg agit. prop. titkároknak, meghívott vendégekkel (pl. Ipper Pál). További részvétel a pol-kvíz vetélkedőkön és a szabad pártnapon.**

Külön részt képez a Lenin-centenárium és a felszabadulási évforduló megünneplése. Ezzel kapcsolatban részvétel a Bp-i KISZ- Bizottság akción:

**április 3.** — felszabadulási ünnepség az aulában

**április 4.** — ifjúsági felvonulás a Dózsa György úton

**április 12.** — nemzetközi kommunista vasárnap.

Az ilyen irányú, évfolyamszintű tervekről már beszámoltunk. Kulturális téren mindenhová várják az elsőévesek jelentkezését, (klub stb), — minél nagyobb számban! Március elején rendezik meg az első évfolyam báljá. Tanulmányi vonatkozásban legfontosabb a középiskolások különbözősége miatti hátrányok kiküszöbölése.

Ezután Tarcsi Gyula beszélt az egyetemi KISZ-Bizottság munkájáról, és válaszolt a kérdésekre. Ennek során tisztázódtak a következők:

**A szakkollégiumban idén az elsősök nem vesznek részt. A nyári NDK-beli építőtáborokba csak azok mehetnek (30—35 fő), akik előtte részt vesznek a hazai építőtáborban is.**

Jövőre fog beindulni az un. vezetőképző-iskola, ahol szervezett formában oldják meg az alapszervi vezetők politikai képzését. Délután a társaság nagyrésze ellátogatott Noszvajra, ahol ugyan a kastélyba nem engedték be, de egészségügyi sétának nagyon megfelelt. Este aztán tragédia történt. Elfogyott a büfében a sör... Pezsgő az maradt.

Hétfőn Domány András tájékoztatójával kezdődött a program.

**A jövő évi instruktorok kiválasztásáról elmondta, hogy elsősorban a mostani elsősökre számítanak. Ezután a — jelenlévő — csoportvezetők beszámoltatása következett három szekcióban, amivel tulajdonképpen a hivatalos program végetért.**

A búcsúest ragyogóan sikerült. Éjfélig „magnóstánc", aztán nótázás, utána énekeltünk, majd nótázás reggel 5-ig. Akkorra elfogyott a pezsgő is. Mindenesetre az éjszaka hideg volt, mert többen panaszkodtak torokfájásra...

**Simor István**

# ÁLL A BÁL

**A KÖZGAZDÁSZ szerkesztősége pályázatot hirdet az egyetem életével kapcsolatos, vidám, tréfás jelenetek megírására. A művekre vonatkozóan semmiféle műfajl megkötés nincs. A beérkező pályaművek elbírálás alapján előadásra kerülnek az 1970. évi KÖZGAZDÁSZ BÁL kabaré műsorában. A pályázat jeligés, a jeligét a pályamunkán fel kell tüntetni, s mellékelni kell egy, jeligével ellátott boritékban a beküldő nevét, címét és foglalkozását. A pályázaton bárki részt vehet. Beküldési határidő: 1970. február 28. Cím: MKKE. Közgazdász szerkesztőség, Budapest, IX., Dimitrov tér 8. III. em. 381.**

**Pályadíjak: I. díj 400,— Ft**
**II. díj 300,— Ft**
**III. díj 200,— Ft**

**A pályaművek elbírálásáról és a díjak odaítéléséről a Közgazdász 1970. márciusi első számában adunk értesítést.**

# *Új tanácstagok*

Január végén, illetve február elején tartották meg egyetemünkön a kari oktatói értekezleteket, melyen megválasztották az egyetemi és a kari tanácsok tagjait. Az egyetemi tanács az új szervezeti és működési szabályzat alapján a következő tagokból áll:

**Hivatalból tagja:**

Dr. Szabó Kálmán rektor, egyetemi tanár, dr. Bedő Gyula docens, oktatási rektorhelyettes, dr. Csizmadia Ernő egyetemi tanár, tudományos rektorhelyettes, dr. Nyilas József tanszékvezető egyetemi tanár, dékán, dr. Barna Gyula tanszékvezető egyetemi docens, dékán, dr. Kreskay Ferenc egyetemi docens, dékán, Orosz László gazdasági főigazgató, Szántai Kálmán, az MSZMP VB titkára, dr. Ollé Lajos tanszékvezető egyetemi tanár, a szakszervezeti intéző bizottság elnöke, Fábián András, a KISZ-vb titkára.

**A választott tagok névsora a következő:**

**Ált. kar:** Berei Andor tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Kovács Géza tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Szuhay Miklós egyetemi docens, Jenei György egyetemi tanársegéd.

**Ipari kar:** Dr. Megyeri Endre tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Ferencz László tanszékvezető egyetemi docens, dr. Varga Sándor tanszékvezető egyetemi docens, dr. Józsa Ödön megbízott tanszékvezető, egyetemi docens.

**Ker. kar:** dr. Bernát Tivadar tanszékvezető egyetemi docens, dr. Forgács Tibor tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Szanyi Jenő tanszékvezető egyetemi tanár, dr. Bíró Sándor egyetemi adjunktus.

**KISZ-képviselők:** Udvarhelyi László IV. éves nemzetközi szakos hallgató, Nagy Sándor IV. éves ipar szakos hallgató, Vissi Ferenc IV. éves elméleti szakos hallgató.

**Adminisztrátor:** Bethlendi Lászlóné tanszéki előadó.

Fentieken kívül tanácskozási joggal részt vesznek a tanács ülésein: Gondi József egyetemi docens, az I. évf. megbízott vezetője, Teket András II. éves ipar szakos hallgató (esti tagozat), Misztl László könyvtárigazgató.

Jó munkát kívánunk mindannyiuknak.

—s—

Dr. Szabó Kálmán

Dr. Bedő Gyula

Dr. Csizmadia Ernő

Dr. Nyilas József

Dr. Barna Gyula

Dr. Kreskay Ferenc

Orosz László

Szántai Kálmán

Dr. Ollé Lajos

Fábián András

Berei Andor

Dr. Kovács Géza

Dr. Szuhay Miklós

Jenei György

Dr. Megyeri Endre

Dr. Ferencz László

Dr. Varga Sándor

Dr. Józsa Ödön

Dr. Bernát Tivadar

Dr. Forgács Tibor

Dr. Szanyi Jenő

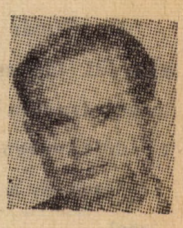
Dr. Biró Sándor

Bethlendi Lászlóné

Udvarhelyi László

Nagy Sándor

Vissi Ferenc


Gondi József

# ISMÉT CSÚCSHEGYEN

Három hónappal az I. éves KISZ-esek csúcshegyi munkaértekezlete után ismét idelátogattunk február 13-án, ezúttal az általános kar KISZ-vezetői „jöttek össze" három napra, a munkatapasztalatok, feladatok megvitatására.

Első programként **dr. Nyilas József dékán** tartott tájékoztatót a szakágazati képzés bevezetésének munkálatairól, valamint a szaktanszékek és a KISZ kapcsolatáról.

**Elmondotta, hogy a szakágazatosítás megvalósítása során, számos nehézséget kell legyőzni: nincsenek még kiforrott tananyagok, tapasztalatok.**

A siker érdekében az elmúlt félévben az általános karon is szerveződtek szakágazati bizottságok, melyek a szaktanszékek vezető oktatóiból, a szakágazatok tanszéki felelőseiből tevődnek össze. E bizottságok feladata a szakágazatosítás feltételeinek vizsgálata, az előkészítéssel, megvalósítással kapcsolatos javaslattétel, az oktatandó tárgyak körének és időszükségletének kialakítása.

Megállapítható — mondotta a dékán —, hogy

**egyes tanszékeken az előkészületek nem az előírt ütemben folynak, a tematikák késnek, a határidők csúsznak.**

A szakok szerinti vizsgálat megállapítása szerint, a felkészülés különösen

**a népgazdasági tervező-elemző szak**

gazdaságmatematika szakágazatán mondható jónak, itt a tematikák kidolgozásán kívül, már a feladatok szinte személyekre szóló lebontása is megtörtént.

A TANÁRKÉPZÉS struktúráján a szakágazati rendszer lényegében nem változtat, az A-, B-, C-, D-szak külön-külön egy-egy szakágazatnak tekinthető, így nem is alakult szakágazati bizottság. Folyamatban van azonban az egész tanárképzés korszerűsítési koncepciójának kidolgozása.

A PÉNZÜGYI SZAK eredetileg „makrószakágazatként" szerepelt, de „mikroképzés" iránti igény is felmerült. A mikroképzés tervezete is elkészült már.

Igen fontos feltétele a képzési színvonal emelésének

**a szaktanszékek és a KISZ kapcsolatának elmélyítése.**

Ehhez nagymértékben hozzájárulhat az egyes szakok titkárainak részvétele a szaktanszéki értekezleteken, s a szaktitkárok és a tanszékvezetők, tanszéki titkárok közötti folyamatos operatív kapcsolatok kialakulása. A KISZ úgy segítheti hatékonyan a tanszéki oktatómunkát, ha időben jelzi a hallgatók tananyaggal és oktatási módszerekkel kapcsolatos problémáit — hangsúlyozta Nyilas elvtárs.

Az előadás után a dékán és **dr. Csató Tamás** kari pártvezetőségi tag részvételével élénk vita bontakozott ki az írásbeli vizsgák helyével, szerepével és a kollégiumi élet, közösségek kialakulásának néhány problémájával kapcsolatban.

A háromnapos értekezlet másik problémakörét

**a pártépítés, a párt és a KISZ kapcsolatának kérdései jelentették.**

Legfőképpen az, miképp segíthetnék a KISZ-alapszervezetek a mostaninál jobban a pártépítő munkát. Ahhoz, hogy az alapszervezetek megfelelő véleményt, ajánlást adhassanak párttagjelöltjeikről, s azok, akik a tanulásban, elméleti felkészültségben, KISZ-munkában stb. élen járnak, jelentkezzenek a pártba, szükséges a tagfelvételi követelmények alapos ismertetése. Éppen ezért e követelményekről a hallgatói pártcsoport tagjai, március közepéig tájékoztatókat tartanak a KISZ-alapszervezetek számára.

**A vita a következő főbb kérdésekkel foglalkozott:**

melyek a párt legfőbb feladatai, hogyan kellene a hallgatói pártcsoportnak támogatni a KISZ-munkát; elég érett-e egy 21—22 éves egyetemi hallgató a párttagságra; milyen súllyal szerepel az alapszervezet véleménye a felvételnél. Az eszmecsere megmutatta, melyek azok a dolgok, melyeket a hallgató-párttagoknak feltétlenül ismertetniök kell a tájékoztatókon.

A tábor programjának befejezéseként

**az alapszervezeti munka tapasztalatait**

vitattuk meg. Először **Kerekes Sándor,** kari titkár egészítette ki az előzetesen kiadott írásbeli vitaanyagot. Rámutatott, hogy a nagy alapszervezetek általában még nem váltak be, az összevonások sok helyen formálisak.

**A tagok nem ismerik megfelelően egymást, s a párttagajánlásokkal, diákjóléti kérdésekkel kapcsolatos döntések gyakran nem reálisak. Emellett egyes alapszervezetek csak a politikai-ideológiai munkát tekintik KISZ-tevékenységnek, az egyéb területek (kultúra, sport) háttérbe szorulnak.**

Ezután a szaktitkárok értékelték a szakok munkáját. Általános megállapítás, hogy a szakok többségében hiányzik az igazi közösségek kialakulásának egyik fontos feltétele, és egyben a már „kész" közösségek ismérve, az egység, illetve az egység megvalósítására való törekvés. Többek között ezért figyelhető meg az, hogy sok tag az alapszervezeti munka helyett „kifelé", jobbára az egyes szakbizottságok keretében folytat mozgalmi tevékenységet.

A táborban elhangzottak is azt tükrözik, hogy mozgalmi életünk továbbfejlődésének legfontosabb követelménye az alapszervezeti munka megjavítása. Enélkül tapodtat sem haladhatunk előre feladataink megvalósításában — ez a tábor vitáinak egyik fő tanulsága.

**Kurtán Lajos**

## ELKAPTAK

**Váratlanul és mindennek ellenére — a könyvtárban. A kötelező irodalom közben megjöttek a filmesek. Mármint a televízió berkeiből. Azután megkérdeztek néhány. gyanútlan egyetemistát, hogy mi a véleménye az udvariasságról, a szerelemről és a hűségről. Úgy ötven és száz oldal közepette. Sőt, dacumára. A válaszokat magukkal vitték Hasznos kezdeményezés film nélkül is főleg. ha nem szeretünk mindenkit udvariasságból, hűségesen.**

**De ez közhely, s talán a kérdések se voltak jobbak. Egy szempontból azonban: Valószínűleg okosabbat is lehetne kérdezni az ifjú közgazdászoktól —, de az egész ifjúságtól — már úgy a kamerába egyenest! Lehet, hogy a válaszok is többet „rejtenének" magukban. Mindenesetre akkoresetleg-nem zavarna annyira a „ricsaj", a klasszikusok tanulmányozása közben. Már az udvariasság szerelem, hűség viszonylatában, az egyetemen és fiatalon. És ez nem becsmérlés, mert a televízió néhány munkatársa jót akart, de mi még jobbat! Nekünk legyen igazunk! —t—**

DR. SZIRBIK FERENC ÉLETÉBŐL

# Ami az Alba Regia akció mögött volt

**Szirbik Ferenc**

Alba Regia. Soknak ismerős ez a fogalom. Van, aki történelemből tanulta, mások egy film címére emlékeznek. 1944 telén kezdődött...

Dr. Szirbik Ferenc a Nyelvi Tanszék adjunktusa sokat gondol az akkori időkre.

— Januárban volt a felszabadulás utáni első székesfehérvári újság megjelenésének 25. évfordulója. A Fehérváron rendezett bensőséges ünnepségen, mint a lap elindítója én is részt vettem.

És a környék, a régi barátok... minden emlék újraéledt.

— 1942-ben mint megbízhatatlan elemet egy sütőoszloppal — pékekkel — a keleti frontra vittek, egy Don melletti kis faluban állomásoztunk sokáig. Mit csinál egy angol—magyar szakos tanár a fronton? — Oroszul tanul. Ott láttam először kolhozt, ott beszélgettem először a szovjet emberekkel.

**Marija Fortusz**

Mikor váratlanul hazakerült, nem felejtett el semmit. Tenni akart valamit, társakat keresett, akik ugyanúgy gondolkoznak, mint ő.

Nem volt könnyű a szervezés, mert 1944 márciusában a csendőrség felszámolta már a szociáldemokrata párt baloldali csoportját is.

— Nem akarom eltúlozni az akciók jelentőségét — teszi hozzá Szirbik.

— Emlékszem, Fekete József vendéglős lakásában, a hátsó traktusban tartottuk az összejöveteleket. Az ország vagyonát akartuk megvédeni. Igyekeztünk megakadályozni a Székesfehérvár melletti vasúti viadukt felrobbantását, sajnos ez nem sikerült. Nagy mennyiségű közületi ruhaanyagot őriztunk meg a felszabadulásig. — Hogy milyen módon? Egyszerűen elfalaztuk.

1944. december 25-én szabadult fel először a város. Rögtön munkához láttunk, megalakítottuk a helyi kommunista pártot, én lettem az első titkár.

Abban a városban, amelytől négy kilométerre még németek állomásoztak és szüntelenül lőtték a helységet, és nem volt se rádió, se közigazgatás, igencsak jelentős szerep jutott annak a 2—3000 példányos újságnak, a Fehérvári Híreknek — megjelenése, melynek főszervezője és vezető szerkesztője dr. Szirbik Ferenc volt. — Úgy várták az emberek a híreket, mint nem is tudom mit. Szinte pillanatok alatt szétkapkodták a példányokat. Képzelhetik, nehéz frontkörülmények között készült a szedés és a tördelés, a nyomás — egy belövés, egy mondat.

A végleges felszabadulás előtt, január 18-án írtam az utolsó cikket.

A németek Budapest visszafoglalására készülődtek. Utolsó erejüket bevetve — utolsó offenzivájukat hajtották végre a Duna irányában. Székesfehérvár német elfoglalás előtt állott.

Ekkor a városi parancsnokság minden olyan jelentősebb személyt, akiknek élete a német okkupáció miatt veszélybe került, felszólított a város elhagyására. Így Szirbik elvtársnak is indulnia kellett.

Ezekben a napokban találkozott Marija Fortusszal, szovjet elhárító őrnaggyal, aki fontos feladat elvégzésére jött vissza az evakuáló városba. Az összeköttetés fenntartására és a városbeli hírek továbbítására, egy szovjet hírszerzőt kellett elhelyeznie. A veszélyes munka, Lídia Martiscsenkóra hárult. Ez a fiatal lány adta le a jelentéseket, a német megszállta Székesfehérvárból.

Lídia számára biztos búvóhelyet kellett találni. Marija Fortusz őrnagy végigjárta a Szirbik által kijelölt címeket. Volt aki nyíltan bevallotta, hogy fél, mások kifogásokat kerestek — meséli Marija Fortusz most megjelent írásában, amelyben az Alba Regia akció körülményeiről ír és amelyet nemrég küldött. hálás köszönettel dr. Szirbik Ferencnek. Végül dr. Hornyánszky Károly orvos ajánlotta fel kis szobáját és segítségét a szovjet rádiós lánynak.

A tét nagy volt, hiszen Lídia csak németül tudott 80—100 szót — magyarul semmit, és a szomszédban egy német tiszt felesége lakott...

— Ez az a történet, amely az Alba Regia című film alapötletét adta. Úgy érzem, nem teljesen hiteles a film története, mert az alkotók nem ismerték a konkrét előzményeket, körülményeket. Az a szerelmi történet is csak a filmben létezett, hiszen a főorvosnak felesége volt és két gyereke. ... Bár film, az film! Mindezek ellenére szép emléket állítottak a doktor hőstettének.

A kiürítés utolsó pillanataiban indult útnak dr. Szirbik Ferenc — gyalog. Az utolsó gépkocsit várta, de az a német csapatok közeledése miatt nem jött vissza érte, így nem volt más választása, a rettenetes téli időjárás ellenére, mint a gyaloglás.

Ahogy az országúton haladt a szörnyű hófúvásban, kocsit látott közeledni a város irányából, jelzett az autónak. A kocsi megállt és — Marija Fortusz nyitott ajtót, aki sikeres küldetésének elvégzése után a 3. Ukrán Front főhadiszállására sietett vissza. — Az őrnagy mentette meg az életét.

— A város elfoglalása után fél órával a németek már a lakásomon voltak, majd a nyomdába mentek. Mindent felforgattak, összetörtek — valamennyi megmaradt példányt, klisét széttörtek, csak egy cikk kerülte el a figyelmüket.

Az autó útja sem volt könnyű a hófúvásban. Sietniük kellett, vérfagyasztó játék volt; ki ér előbb a Dunához. ők vagy a németek. A hatalmas hóvihar betakarta a földeket és az utakat, így a Dunán átérve eltévedtek. Késő este volt. A sofőr és Szirbik elindultak utat keresni. — Marija Fortusz a kocsiban maradt, órák múltán Pavlusa, a fiatal sofőrtiszt tért vissza összefagyva, eredménytelenül. Majd Szirbik aki szerencsére egy házikóra akadt. „Ma én mentettem meg a te életed, holnap te az enyémet — ilyen volt akkor a helyzet" — írja visszaemlékezéseiben Marija Fortusz.

— Másnap az öreg ház, öreg gazdája mutatta meg nekik az utat Kecskemét felé. Amikor Szirbik elvált Marija Fortusztól, megfogadták, hogy soha, semmilyen körülmények között nem árulják el, hogy ismerik egymást, hiszen nemcsak az elvtársak és a maguk biztonsága, de Lídia élete és feladata is veszélyeztetett lett volna.

1963-ban dr. Szirbik Ferenc a Barátság-vonattal Moszkvában járt. A pályaudvari búcsúztatásnál feltűnt egy ismerős arc. Marija Fortusz volt.

★

1945. márciusában indult meg az élet a véglegesen felszabadult városban. A Fehérvári Hírek első cikke az a véletlenül megmaradt anyag volt, amit a németek nem vettek észre a nyomda feldúlásakor. Az előző számba nem fért bele, így maradt meg hűségesen a kiszedett ólomban, a mártír Koch László cikke, a „Romokra építünk".

— Az újság szerkesztőmunkája után a város párttitkára lettem. Nem is tudom, mikor volt nehezebb, az illegalitásban-e, vagy akkor, újjáépíteni. Megszerveztük a Nemzeti Bizottságot, a Földigénylő Bizottságot.

— Majd Fejér megye alispánja lettem. Rengeteg munkánk volt, hiszen ez volt a legelpusztultabb megye. Két és fél hónapig húzódott keresztül a front a városon. Ha valahol szükség volt a háromféves tervre, hát akkor azok mi voltunk. Volt olyan község, ahol a nyolcvanból csak egy tehén maradt meg — elrejtve az egyik padláson.

A közigazgatás megszervezése, a közlekedés megindítása elsőrendű feladattá vált, a sajtó eljuttatása például lovas futárok segítségével történt, annyira nem volt összeköttetés.

Az élelmiszerellátás is katasztrófális volt — míg egyes megyék szinte érintetlenül maradtak, Zala, Baranya — addig Fejér megyében tízszer-tizenegyszer olyan rossz volt a helyzet.

Szirbik Ferenc szervezte meg az első népi kollégiumot is Székesfehérvárott.

A pártfőiskola elvégzése után a MADISZ-nál végzett érdekes munkát, majd a Művelődésügyi Minisztériumba került; az ifjúsági mozgalmakkal foglalkozott.

1951-ben — mozgalmi múltját, életét, tevékenységét nem tekintve — „eltanácsolták" állásából. Egy általános iskolában kezdett oroszt tanítani. 1958 óta egyetemünk tanára.

— Amit elmeséltem sokszor tűnik fantasztikusnak. Legalább olyan izgalmas, mint egy kalandregény. De most sem panaszkodhatom, mint angol nyelvi felelős, jelenleg is érdekes, színes feladatom van. Az intenzív oktatás hatékonyabbá tételéről van szó — ne csak szintfenntartók, állagmegőrzők legyenek a koncentráció utáni órák — megmaradjon, vérré váljon a tananyag! Mivel most már két évfolyam koncentrál, nem könnyű a helyzet.

— Na de megoldjuk ezt is, mint az eddigi problémákkal is megbirkóztunk — mondja és vizsgáztatni indul...

**LAPATH ÉVA**

I. évfolyam 15. szám. Ára 80 fillér 1945. április 15. Vasárnap

FEHÉRVÁRI HIREK

A MAGYAR NEMZETI FÜGGETLENSÉGI FRONT LAPJA

SZERKESZTŐ BIZOTTSÁG: GERENDAI GYULA Dr. SZIRBIK FERENC TILDI ISTVÁN

*Gyorsvonati sebességgel*

vitte keresztül a kormány a földreformot az ország már felszabadult részeiben. A magyar föld szerelmesei, a magyar kisparaszlok, a szellérek, a nincstelenek csak e

## Meghalt Roosevelt, az USA elnöke

**Az uj elnök fogadalmat tett a háboru győzelmes befejezésére**

Megdöbbenve vettük a hirt, hogy Franklin Delano Roosevelt az Egyesült Államok elnöke nincs többé. Április hó 12-én délután 16 órakor, amikor vidéki villájában egy rajzolónak modellt ült, lezuhant a székről és azonnal meghalt. Belső vérzés

denkor tettekre változtta, célkitüzései megvalósultak, de a hang, amely hirdette őket, elnémult örökre. Gyülölte a vérontást, mégis éltető lelke lett a nácizmus elleni háborunak, mert nem türhette az embertelenséget, az igazságtalanságot. A hitler-

RÉSZLET AZ EGYKORI LAPBÓL

# A rostocki útról

**Az Ipargazdaságtan Tanszék pályázatot hirdet háromhetes rostocki termelési gyakorlatra. A rostocki egyetemmel kötött szerződésünk értelmében 9 fős hallgatói csoport gyakorlatcseréjét valósítjuk meg a nyáron. Jelentkezhetnek azok az iparszakos hallgatók, akik németül jól beszélnek, nyári termelési gyakorlatuk egy részét szeretnék az NDK-ban tölteni, tanulmányi eredményük jó, és KISZ-alapszervük ajánlja őket erre.**

**A gyakorlat lebonyolításának módja: 1970 augusztusában utazik a magyar csoport Rostockba. Elhelyezés diákotthonban; az első két hét programja gyárlátogatás, szakmai beszélgetések; tapasztalatcsere. Ezt egy hét pihenés követi, amiben várhatóan 3 napi berlini, 3 napi drezdai program lesz. A hallgatók szállás- és élelmezési költségeit a német csoport fedezi, és fejenként 150—200 márka zsebpénzt biztosítanak.**

**A német csoport júliusban érkezik Budapestre. Itteni tartózkodásuk alatt a magyar csereCsoport foglalkozik velük, és fedezi költségeiket, kb. 900—1000 Ft lesz, amiből 500 Ft-ot a nyári gyakorlatra kiutalandó ösztöndíj terhére számolnak el.**

**Másodszor kerül sor ilyen jellegű hallgatócserére, a tavalyi tapasztalataink nagyon kedvezőek. Jelentkezéseket a Tanszéken adjátok le március 10-ig.**

**Ipargazdaságtan Tanszék (Nagy Márta)**

# Felkínált előnyök...

## Meglepően magas létszám...

## Miért csak 1/4-e a nyelveseknek?

Az idei tanévben indul meg harmadik alkalommal a reform tanterveknek megfelelően a koncentrált oktatás. Vajon mennyiben segíti elő az ismeretek szélesebb körének befogadását, hogyan tudjuk kihasználni e korszerű oktatási forma által felkínált előnyöket. Erről beszélgettünk az első évfolyam politikai gazdaságtan koncentrációjának vezetőjével **Matheisz Erzsébet** tanársegéddel.

**— Meglepően magas létszámban jelentkeztek pg. koncentrációra az elsőévesek.**

— Igen, mintegy 90 hallgató jelentkezett, s ez a magas létszám problémát okoz tanszékünknek. Igen magas 19—22 fős létszámú csoportokat tudtunk csak kialakítani, s így bizony a munka megfelelő hatékonyságának kialakítása nem is olyan egyszerű. Viszont 4 oktatónál többet tanszékünk oktatóinak magas terhelése miatt biztosítani nem tudunk.

**— Milyen témák kerülnek feldolgozásra?**

— Elsősorban az elmúlt félév anyagához kapcsolódik tematikánk, melynek 4 fő kérdése adja a foglalkozások gerincét. Így alapos feldolgozásra kerül a pg. tárgya és módszere, értékelmélet, a nemzeti jövedelem, értéktöbbletráta, profitráta témakörei.

A nemzeti jövedelem kérdésének a **Közgazdasági Szemlében** most folyó vita anyagát dolgozzuk fel.

**— Tehát valóban igen aktuális kérdések kerülnek megtárgyalásra.**

— Igen, a megadott irodalom kb. 30—35%-át modern szerzők tanulmányaiból így **Szabó Kálmán, Tőkei Ferenc, Csikós Nagy Béla** stb., adjuk meg. Természetesen ez nem jelenti, hogy a klasszikusok műveiből megadott részek, melyek a tematika jelentős részét teszik ki nem aktuális érvényességűek lennének.

**— Milyen többletet biztosít ez a kurzusrésztvevők számára?**

— Igyekszünk a résztvevők általános műveltségének bővítésén kívül az ismeretek kritikai feldolgozásának módszerét elsajátíttatni. Az önálló elemzőmunkára való nevelésünk igen fontos eszközeit jelentik a kiselőadások, korreferátumok, melyekkel a foglalkozásokat is óhajtjuk színesíteni.

**— Az ismeretek számonkérésénél mire lehet számítani?**

— Időnként ellenőrző-jellegű röpdolgozatokat iratunk, azoknál a hallgatóknál, akik nem megfelelő aktivitást mutatnak, a beszámoltatás eszközével élünk. Természetesen a koncentráció nagyon segíti a hallgatók minél teljesebb megismerésének lehetőségét, különösen a szakosodásnál a koncentráción nyújtott teljesítmény fontos tényező lesz. A népgazdasági tervező elemző és a tanári szakokra orientálóknál ha pg.-ból kencentráltak, az itt nyújtott teljesítmény mérvadó lesz .

**— És a másodévesek?**

— Lenin elképzelései a szocialista gazdálkodás megszervezésére, az éhség és gazdasági pusztulás leküzdésére 1917 októbere előtt —

— A szocializmusba való fokozatos átmenet gyakorlati lépései és a szocialista építés néhány fontos elvének kifejtése a szovjet hatalom létrehozása utáni hónapokban —

— A „hadikommunizmusra" való áttérés kényszerjellege.

— A NEP megalapozása Lenin beszédeiben és tanulmányaiban 1921 márciusa és októbere között. —

— Lenin a mezőgazdaság szocialista átszervezéséről. —

Ezek lesznek a négyhetes koncentráció legfontosabb témái — kezdte beszélgetésünket **Barla Szabó Ödön** a II. évfolyam politikai gazdaságtan koncentrációjának vezetője.

— A megadott kötelező irodalomban a témákhoz kapcsolódó legfontosabb lenini műveket, amelyek az általános marxista műveltséghez a pg. oldaláról a legalapvetőbbet adtuk meg. Tehát a koncentráción résztvevő II. éves hallgatók számára lehetőség nyílik 1917 után felvetődött elméleti és gyakorlati kérdéseket az eredeti irodalom alapján megismerni. —

**— Úgy gondolom, számos olyan kérdés felvetődésével is találkozhatunk majd, melyek napjaink gazdaságpolitikai szempontjából sem érdektelenek.**

— Igen, hiszen Lenint, mint a szocializmus politika¹-gazdaságtanának megalapítóját tartjuk számon. Tehát azok az elvek, amelyeket Lenin kifejtett, ma is nagyon fontosak és időszerűek. Az időszerűségre jó példát jelenthet Lenin elemzése a munkatermelékenység megítéléséről stb.

Koncentrációnk szeretné feloldani azt az ellentmondást, hogy bár Lenint tartjuk a szoc. pg. megalapozójának, az évközbeni munkára megadott kötelező irodalomban alig szerepelnek Lenin-művek a modern munkák megismertetéséneg fontossága miatt.

**— Vajon nincs-e ellentmondás, míg a nyelvből koncentrálók hetente 20 órát, addig a pg. kurzuson résztvevők heti 5 órát töltenek kötelező foglalkozáson?**

— E különbség az óraszámot illetően véleményünk szerint az említett tantárgyak eltérő jellegéből adódnak. Igaz, hogy heti 5 óra a számonkérés lehetőségét lecsökkenti, de mi az egyetemi oktatási módszer mellett vagyunk, s ennek megfelelően igyekszünk kialakítani a következő foglalkozások rendjét.

Másrészt a több foglalkozásra való széttagoltság, feltétlenül a kötelező irodalom, az egyes témákhoz kapcsolódó egységét törné meg. Az alacsony óraszám persze nem lehet akadálya, hogy törekvő hallgatóink ne lelkiismeretesen készüljenek fel a foglalkozásokra.

**— És a számonkérés?**

— Valószínűleg a szóbeli beszámoltatás módszerét fogjuk alkalmazni.

**Késedi Ferenc**

## Nemcsak a pénz

*A „kis" Kati kérte, hogy írjam meg.*

*Az egyetemi énekkar tagjaként utazott múlt év őszén Finnországba. Alig érkeztek meg Helsinkibe, megbetegedett, kórházba került. A kórházi környezet volt számára — Finnország. Míg a többiek ismerkedtek, kirándultak, táncoltak és felléptek, ő a műtőasztalon feküdt. Nem utazhatott együtt a csoporttal haza, pár nappal később repülővel hozták Budapestre.*

*A kórus tagjai úgy érezték, valahogy kárpótolni kellene ezért Vigh Katit. Összeadták útiköltségét és most az egészet visszaadták neki. Nagyon meglepődött Kati, nem is gondolta, hogy ennyire együtt éreznek vele társai. Szeretné ezúttal is megköszönni.*

*A pénz ugyan kevésbé, de a szeretet és megértés sokkal inkább kárpótolta őt Finnországért.*

— zu —

# A pedagógusok fizetésrendezéséről

Egyetemünk oktatóinak munkájáról és megélhetési lehetőségeiről az elmúlt években történt felmérések azt mutatták, hogy az oktatók munkájának anyagi és erkölcsi elismerése nem megfelelő. Bizonyították ezt olyan adatok, hogy az egyetemi oktatók 75%-a mellékállásban is dolgozik, vagy rendszeresen vállal plusz munkákat, melyek nem kapcsolódnak szorosan oktató-, nevelő- és tudományos tevékenységünkhöz. Ennek oka az, hogy az oktatói bérek nem teszik lehetővé a zavartalan munkavégzést, nem ösztönöznek az oktató-, nevelő- és tudományos munka hatékonyabbá tételére. Szükség volt tehát arra, hogy ezen a helyzeten valamilyen módon változtassunk.

Megszületett az oktatói bérrendezésről szóló kormányhatározat, melynek egyetemünkön való realizálását az 5/1969—70. sz. Rektori Utasítás tartalmazza. Az utasítás alapgondolata a következő: a bérrendezés ösztönözzön

— az oktató-, nevelő- és tudományos munka hatékonyabbá tételére;

— segítse képzéskorszerűsítésünk sikeres megvalósítását;

— emelje az oktatók és az oktatást közvetlenül szolgáló dolgozók életszínvonalát.

Ennek megfelelően a bérrendezést úgy kell végrehajtani, hogy a megállapítandó alapbérek arányai tükrözzék az egyes oktatók végzett munkájának minőségét és mennyiségét. Ezt a következő szempontok szerint kell mérlegelni:

a) az oktató-,
b) a nevelő-,
c) a kutató-,
d) a szervező-, ill. irányítói munka,
e) az egyetemen belüli és kívüli közéleti tevékenység,
f) Az egyéb külső szakmai elfoglaltság alapján.

A főállásban levő oktatókat e szempontok figyelembevételével minden egyes munkakörön belül a következő csoportokba soroljuk:

1) 5—8%
2) 9—12%
3) 13—17%
4) 18—22%
5) 23—25%

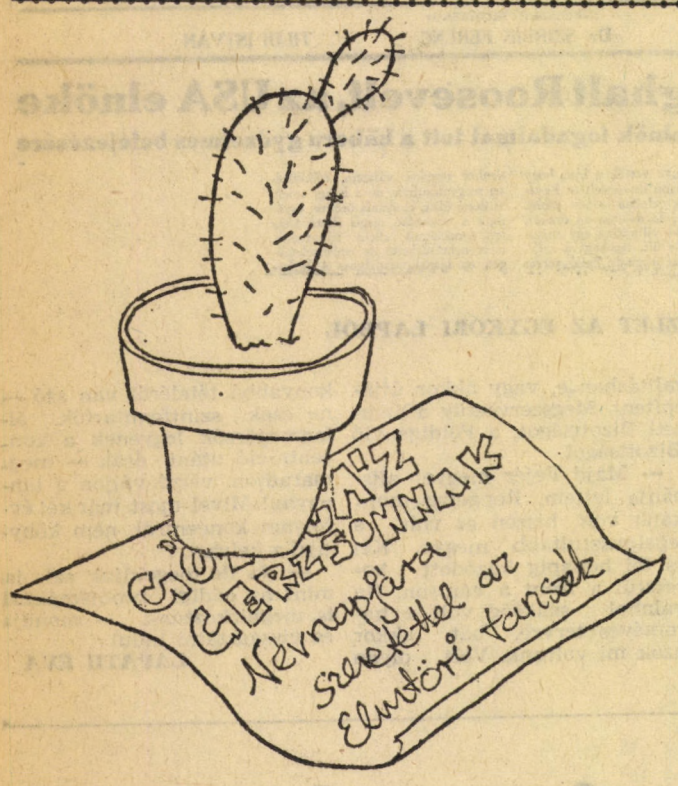
Ez tehát lehetővé teszi, hogy azokat az oktatókat, akik már eddig is többet tettek az egyetemért, ezután magasabb bérkategóriába soroljék, sőt, arra is van lehetőség, hogy aki nem alkalmas az egyetemi munkára, azt egyik kategóriába se sorolják be. A bérrendezéskor tehát igen nagyfokú, ugyanazon munkakörön (tanársegéd, adjunktus, docens, professzor) belül 500 Ft-os bérezési eltérést is megengedő differenciálásra nyílik alkalom. Ez várhatóan lehetővé teszi a bérrendezéssel szemben állított alapkövetelmények megvalósulását. Mindennek gyakorlati végrehajtásáért a tanszékvezetők a felelősek, munkájukban azonban támaszkodniuk kell a tanszék kollektívájára, figyelembe véve a párt- és a szakszervezet véleményét.

Az utasítás alapgondolatát fentiek alapján előremutatónak kell értékelnünk, hisz a bérek ilyen irányú rendezése valóban elősegíti a képzéskorszerűsítést, és az oktató-, nevelő- és tudományos munka hatékonyabbá tételére ösztönöz.

E cikkben csak a bérrendezés főbb gondolatait vázolhattuk, fentiekről és annak gyakorlati végrehajtásáról részletesen tájékoztat a már említett 5/1969—70. sz. Rektori Utasítás.

—s—

# Jelentem — Gőzgáz Gerzsonnak




*Érdeklődéssel olvastam február 5-i jelentését. (Ha elolvassa az aláírást, talán megérti miért.)*

*Őszintén szólva jobban szerettem volna, ha az ügyben tájékozott ember a jelentés szerzője. Az ugyanis a tények ismerete tekintetében többet nyújthatott volna a hűséges olvasónak. A tényekre támaszkodni még humoros írásban is helyes, különösen, ha bírálni akarunk. Ezt megköveteli az ügy iránti felelősségtudat és az olvasó iránti tisztelet. Bennem még él a hallgatók iránti megbecsülés (amelyet nem tudott tönkretenni számos hallgató túllezser modora sem), ami nemcsak arra ösztönöz, hogy a visszhangtól függetlenül köszönjek minden általam ismert hallgatónak, hanem arra is, hogy néhány tényt közöljek az olvasókkal.*

*Először a 3. sz. javaslatról. Az egységes szempontok szerinti dolgozatjavítás jogos és ésszerű igény. A mi igényünk is. Ezért minden írásbeli napon összegyűltünk és Mátyás professzor vezetésével részletesen megtárgyaltuk a kérdésekre adott válaszok értékelésének szempontjait, meghatározva azt is, hogy a teljes válasz milyen eleme hány pontot ér. Erről viszont ön csak akkor tudhatott volna, ha nálunk is érdeklődik, nemcsak hallgatótársainál. Az egységes elbírálás biztosítása érdekében a fentieken felül még a kijavított dolgozatok közül soknak az utólagos ellenőrzésétől sem sajnáltuk a fáradságot. Dehát ez olyan tény, amely úgylátszik, szintén nem volt ismert ön előtt. Állíthatom, hogy soha ilyen jól nem sikerült az elbírálás egységességét objektív eszközökkel biztosítani, mint most.*

*Ami a két teljesen egyforma dolgozatot illeti, az tényleg vicces eset. Vicces, ugyanis az, hogy elterjedt, de kétségkívül nem szocialista erkölcsöt tükröző eljárást ilyen cinkos együttérzéssel lehet nyomtatásban tárgyalni. És most nézzük a „két teljesen egyforma dolgozatot". A szerkesztőség képviselőjével együtt megállapítottuk, hogy 1. a két dolgozat nem teljesen egyforma, ami 2. teljesen indokolttá tette, hogy különböző osztályzatokat kapjanak és ezek 3. nem 3-as és 4-es, hanem 2-es és 3-as jegyek. Ezek a tények.*

*Ezek után térjünk át a 2. sz. javaslatra. Teljesen egyetértek önnel abban, hogy tisztázni kell, mit értsünk kétrészes vizsgán. Minthogy azonban én csak a közgazdaságtan története vizsgáról írhatok, egyéb tárgyakhoz nem szólok hozzá. A számonkérés módjait az egyetem szabja meg. Ezekről a tanszék köteles a hallgatókat tájékoztatni. Ez meg is történt. Akkor úgy tűnt, mindenki megértette, miről van szó. Úgylátszik tévedtünk. Ezért a gyengébbek kedvéért most röviden megismétlem a vizsgamódszer lényegét. A hallgatók dolgozatot írnak, amit előre megszabott pontrendszer szerint értékelünk. Aki legalább elégséges dolgozatot ír, az szóbelizhet. Aki az anyag széles körét felölelő kérdésekre nem tud elégségesen válaszolni, annak vizsgája nem elfogadható. Ez különben szóbelin is így van. Ha valaki lényeges kérdésekre nem tud válaszolni, akkor elégtelent kap még akkor is, ha vannak olyan anyagrészek, amelyekről többet tud. Az elégséges alsó határát 25 pontban szabtuk meg, az eredetileg elgondolt határ 5 pontos csökkentésével. Ily módon a követelményeket eleve leszállítottuk — nem biztos, hogy eléggé indokoltan. Kérdéses ugyanis, hogy az anyag kb. 1/3-ának ismerete valóban elégséges-e. Ön sérelmezi, hogy a 25 pontos határ mellett a 23 pontos szó nélkül elégtelent kap és szólásjogot kíván az elégtelen felső hányadát elért hallgatóknak. Tegyük fel, hogy kívánsága teljesül és mondjuk 15 és 25 pont között szóbelizni lehet. De mi történik akkor, ha a 14 pontos reklamál: csak egy ponton múlt, hogy nem szóbelizhetett? Bevezessük a középső hányadnál is a szóbelit? Ezt nem tartom járható útnak. Minden pontozási rendszernél van egy határ, amelynél egy ponttal alább már a rosszabb jegyet kell adni. Ezen nem lehet segíteni.*

*Mellesleg: kissé elkedvetlenítő az a „rosszindulat", amely az ön jelentéséből kitűnik. Munkánk nyilván nem mentes fogyatékosságtól és a bírálatot — még vicces formában is — szívesen látjuk —, ezt számos kiváló közgazdász-humorista tanúsíthatja. A felelőtlen viccelődést azonban méltatlannak tartjuk közös ügyünkhöz, a közgazdászképzés javítására tett erőfeszítéseinkhez.*

**Dr. Szigeti Endre**
**egyetemi docens**

# Kicsi kritika

**Február 13-án, az egyetem aulájában Budapest felszabadulásáról emlékeztünk meg. Az ünnepi műsort Fábián András KISZ VB-titkárunk nagyon jó és melegen fogadott beszédével kezdődött, majd egyetemünk kultúregyüttesei léptek színpadra. Nyugodtan megállapíthatjuk, hogy ének-, zenekarunk utóbbi időkig sokat fejlődött, művészi értékben sokat gyarapodott. Mindhárom csoport — a tánckar is — az első félévben új tagokkal, elsősökkel bővült, és ez a jövő számára is megnyugtató.**

**Egy dolgot szeretnék megjegyezni azonkívül, hogy az egész műsor is túl hosszúra sikerült kevés változtatással. Egyetemünk énekkara októberben Finnországban vendégszerepelt. Most is igen komoly művészi feladatok előtt áll. Indokolt-e, hogy ünnepélyről ünnepélyre szinte azonos repertoárral lép fel? Gondolunk itt Kolminov Lenin-dalára, Lányi—Pődör Májusi kalapács, és Theodorakisz—Pődör görög dalára, amelyeket a kórus valóban remekül énekel, de, amelyek fásult előadását most csak a Medicor Művek MSZBT kórusának lelkesedése leplezett az összkari előadás során. A jó példa: Juhász Gyula című versének kórusváltozata, amely először szerepelt a kórus műsorán. Ezt a dalt érezhetően jobban, több átéléssel, nagyobb kedvvel énekelték.**

**Az est sikeréhez igencsak hozzájárult a MEDICOR Művek MSZBT-kórusa, kulturált, lelkes, fegyelmezett szereplésével és remek hanganyagával.**

**Az ünnepély után a kultúrosztály vendégül látta a MEDICOR és az egyetemi kórust. A klubban az „öregek", a „nagyapák" és az „unokák" közt kellemes hangulat és jó barátság alakult.**

**— SZ. B. —**

# HÍREK

**NEMZETKÖZI DIÁKIGAZOLVÁNYOKAT és 1970-es bélyegeket lehet igényelni minden szerdán 11—12 óráig a 382-es szobában.**

**A megrendeléseket lehetőleg csoportosan kérjük. Az igazolvány 25%-os vasúti kedvezményre jogosít a szocialista országokba, Jugoszlávia kivételével.**

**Az igazolványokhoz 1 fénykép és 18,— Ft szükséges.**

**NDSZ-felelős**

★

**Február 7-én, cselgáncs-csapatunk sikeresen szerepelt a Budapest Bajnokságon.**

**Oláh János (70 kg) II. helyezést, Cseh László (93 kg), III. helyezést, a nehézsúlyban Kirscher Károly II. helyezést ért el.**

# *Okosat is mondunk néha...*

A vizsgán a sok dőreség mellett mondunk néha okosat is. Pl.:

**JOGVIZSGA**

**Vizsgáztató:** Mi van akkor, ha egy korlátoltan cselekvőképes gyermek nyer 400 ezer forintot a lottón?

**Vizsgázó:** Szerencséje van.

**TÖRTÉNELEM**

**Vizsgáztató:** Mikor hozták a jobbágytörvényt?

**Vizsgázó:** Az 1850-es évek után.

**Vizsgáztató:** Szeretném felhívni a figyelmét, hogy most is 1850 után vagyunk, kicsit közelebbi dátumot mondjon.

**Vizsgázó:** Akkor mi még nem éltünk.

# A HELYETTESÍTÉS

## – tudósítás egy fegyelmi tárgyalásról

A fegyelmi tárgyalást **dr. Kollarik Amália** vezette, részt vettek rajta **Spitzer György**, a csoport nevelőtanára, **Veres Pál**, az első évfolyam KISZ-vezetőségi tagja és az I/3. alapszervezet titkára, **Básthy Tünde.**

**A „vádlott" elsőéves hallgatók: Szücs Attila és Bánhidi Ferenc.**

Szücs Attila felebbezés eredményeképpen került az egyetemre. A tanítás ekkor már két hónapja folyt. Sajnos, a pótlásra váró tananyag egyre halmozódott, majd úgy tűnt, a vizsgaidőszak hullámai végleg összecsapnak feje fölött. Először puskázás miatt „bukott le". Gazdaságtörténet vizsgáját ezért meg kellett ismételnie. Végül maradt a matematika és az orosz. A két vizsgát egy napon kellett letenni. Matematikából ez lett volna a harmadik „nekifutás".

Bánhidi Ferenc sikerrel tette le első féléves vizsgáit. A csoport legjobbjai közé tartozik, a terv-matematika érdekli. Nála jelent meg matematika-vizsgája előtt Szücs Attila. Ez már a „végső elkeseredés" volt. **A beszélgetés eredménye: másnap vizsga előtt az aulában találkoztak. Szücs Attila már az orosz vizsgára tanult, matematika írásbeli dolgozatát pedig „helyettesére", csoporttársára, Bánhidire bízta.**

A véletlen ezúttal nem hozott szerencsét. **Halmai Erzsébet,** aki az évfolyamnak matematikát tanított, több alkalommal látogatta a szemináriumi csoportokat, és — íme, a matematikus memória — ismerte Szücs Attilát. Hogy feltételezte, még egy Szücs Attila létezését csak az tette lehetővé a dolgozat megírását. A Bánhidi—Szücs-dolgozat azonban, második utóvizsga lévén, túlságosan jó eredményével fölhívta a javítást végző **Bikics Istvánné** figyelmét. Az „érdekes felfedezésből" gyanú, a gyanúból pedig csalás és okirathamisítás leleplezése következett.

A két igen szimpatikus megjelenésű, nagyon megszeppent diák, most alig hallhatóan, de nagyon őszintén felel a fegyelmi bizottság kérdéseire.

— Hogyan sikerült „megegyezni"?

— Próbálta-e Bánhidi lebeszélni kollégáját?

— Mire gondolt vizsga alatt?

— Nem félt-e a leleplezéstől?

— Mikor döbbent rá cselekedete bűnösségére?

— Miként értelmezik a baráti segítséget?

— Mit gondolnak, hogyan lehetett volna valóban becsületesen segíteni?

Ez az utolsó kérdés talán a legérdekesebb. Hiszen annyi lehetősége lett volna Szücs Attilának az egyenes megoldáshoz. Kezdjük az egyetemre jutásánál. A felvételi bizottság tagjai, **Kollarik Amália és Hegedűs Miklós** elvtársak ott, helyben felajánlották segítségüket, ha év közben bármi nehézsége támad. **Spitzer György,** nevelőtanára, most végezte az egyetemet, szinte még ő is diák, ha csak ezért is, biztos jó tanácsot adott volna, bárki fordul hozzá. Mivel középiskolában nem tanult oroszul, ha ezt idejében jelzi, valószínűleg nem kell rohammunkával behozni négy évet. És, ha azt az ígéretét, amelyet a „sikertelen" gazdaságtörténet-vizsga után tett — ezután megpróbál mindent rendesen megtanulni —, megtartja, nem kell egy más egyetem hallgatójának tanácsára ilyen kalandos vállalkozásba fogni.

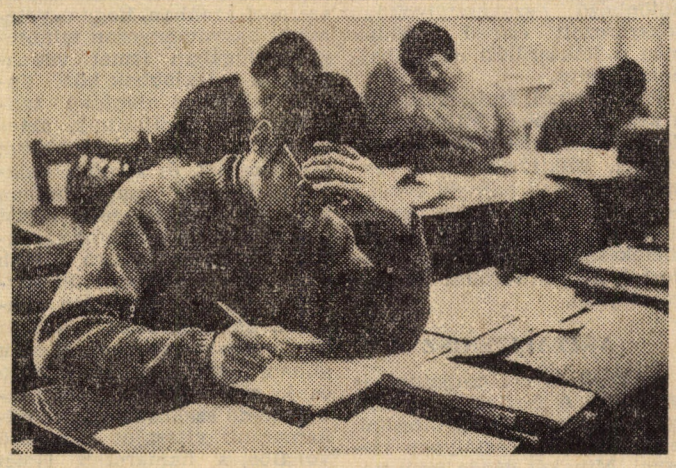
A fegyelmi bizottság hosszasan tárgyalta az esetet, különösen Bánhidi Ferenc ügyében, aki mellett számos igen lényeges enyhítő körülmény is elhangzott. Elsősorban jó átlaga, és ennek ellenére még nem megfelelő érettsége. Számára a bizottság igyekezett a lehető legenyhébb büntetést kiszabni.

**Szücs Attilát a határozat értelmében a fegyelmi bizottság kizárásra javasolja egyetemünkről, Bánhidi Ferenc tanulmányait pedig az első félév elismerése mellett két évre felfüggesztette.**

Bánhidi Ferenc igen tehetséges, jó képességű hallgatónk. Reméljük, hogy nem pártol el a közgazdász pályától. A fegyelmi bizottság elképzelése szerint, ha olyan munkakörben helyezkedik el, amelyik közel áll a közgazdasághoz, ha közben egy témával valamelyik tanszék segítségével, vagy megbízásából tudományosan foglalkozna, sokszorosan behozhatná azt a lemaradást, amelyet talán egy — jó munkát végzett év után benyújtott — kérvényre egyetemünk vezetése megrövidít.

Az egyre jobban teret nyerő írásbeli vizsga tisztaságát viszont meg kell védeni.

**HALÁSZ GÉZA**



**Így is lehet! Tisztességesen...**

**(Foto: Reiff Éva)**

## Klubprogram

25. szer. 19 óra: **Koncz Zsuzsa, a klub vendége.**
26. csüt. 19 óra: **Bridzskör.**
27. pént. 19 óra: **Előadás és vita a futurológiáról. Vitavezető: Kovács Géza.**
28. szom. 19 óra: **Magnóstánc.**
1. vas. 18 óra: **Neoton-tánc.**
19. csüt. 19 óra: **Disc Jockey.**
20. pént. du. **Kazal László a klubban.**
21. szom. 18 óra: **A magnós tánc keretében „Tallózás", az egyetemi Irodalmi Színpad műsora.**
22. vas. 18 óra: **Neoton-tánc.**
24. kedd 19 óra: **Vita a szexualitásról.**

# UTAZUNK VAGY NEM?!

Lehetőséget kaptunk arra, hogy néhány szóban szóljunk a vidéki munkás-paraszt származású középiskolások előkészítése terén jelentkező problémáinkról —, röviden, helyzetünkről ma. Sok a gondunk, és jelenleg még zömmel csupán az elvi támogatást mondhatjuk magunkénak. Miről is van szó?

A KISZ VB novemberi ülésén megbízott azzal, hogy szervezzük meg a már említett akciót. Ennek rendkívül nagy politikai jelentőségére most nem térhetünk ki, inkább vázlatosan az azóta elért eredményekről néhány szót:

1. Célunk volt olyan *tematikák összeállítása,* amellyel saját hallgatóink munkáját és a leendő felvételizők felkészülését segíteni tudjuk. A közérthetőségre és igényességre egyaránt törekednünk kellett az anyagok összeállításánál.

2. Elengedhetetlen feltétel volt olyan *hallgatók* lelkes támogatása, akik az ország különböző területeire rendszeresen leutaznak, ott konzultációkat tartanak felvételi tárgyakból. Kilencvenen jelentkeztek, pedig a propagandánk nem volt elég széles körű.

3. Már csak az illetékes magasabb szintű állami és pártszervezetek támogatása hiányzott. Itt rájöttünk, hogy a — csak szónak nagyon árnyalt és egyáltalán nem elhanyagolható jelentősége van. Mint nem mellékes tényezőt meg kell említenem, hogy bizonyos szempontból naív volt a szervezésünk, *előzetesen kellett volna* az illetékes fórumok véleményét megkérdeznünk.

Le kell szögeznem: az említett állami és pártfórumok nagy jó indulattal támogattak bennünket, ez azonban az eddigiek folyamán, zömmel elvi megegyezéseket hozó konzultációkat jelentett. Adódtak természetesen véleményeltérések is. A konstruktív kritikai megjegyzések alapján a következő, számunkra fontos iránymutató elvi megállapításokat szűrtük le:

4. Nagyobb súlyt kell fektetnünk nemcsak a vidéki, hanem elsősorban *munkás—paraszt származású* tanulók segítségére. E megjegyzés jogosságát elismerjük.

5. *A minőségi munkát* erőteljesebben kell előtérbe helyezni. Elvileg ennek a kritikai megjegyzésnek a jogossága sem vonható kétségbe. A gyakorlatban azonban már nem lesz ilyen egyszerű a helyzet. És ez az a pont, amelynek már rendkívül komoly kihatásai vannak segítségnyújtásunk széles körűségére vonatkozóan. A probléma — ellentmondásaival együtt —, a minőségi munka értelmezésének lehetséges kettős szintjéből adódik: Ugyanis:

— *ha lényegesen csökkentjük* a tevékenységünkre eső középiskolák számát, ezekben — nagyobb erőkoncentrálással —, csakugyan igen intenzív munkát végezhetünk. Van azonban ennek egy másik oldala is: a középiskolák egy kisebb részét preferáljuk (igazságtalanul) a többivel szemben. És miért éppen őket? Erre nincs megnyugtató válasz.

— *A másik megoldás lényege* (ezt használtuk fel eddig érvként): ha tudjuk biztosítani a szüséges személyi és pénzügyi feltételeket, a lehetséges és ésszerű körön belül maximálisan kell meghúznunk tevékenységi szféránk határait. Így ugyanis —, bár csoportonként kisebb intenzitással, de — végeredményben mégis *igazságosabban* segíthetünk. Lehet erre azt is mondani: egyenlősítésre törekszünk, mégpedig alacsonyabb szinten. Míg azonban nem tudunk jobbat, válasszuk ezt, s *közben* törekedjünk a minőség fokozatos emelésére. Ez természetesen nem jelentheti az ország minden középiskoláját. Jelentheti viszont azok optimális mennyiségének kiválasztását, a pénzügyi és személyi lehetőségek maximális kihasználásával. A leghelyesebb, amit tehettünk: az a Művelődésügyi Minisztérium és az MSZMP KB illetékes osztályának segítségét kértük.

Pénzügyi és személyi fedezeteket említettem. Erről kicsit részletesebben (bár nem elég részletesen):

*1. Ami a pénzügyi fedezetet illeti,* minden okunk megvan azt remélni, hogy a napokban az illetékes állami és pártfórumokkal való konzultáció eredményeként pontot tehetünk e mondat végére. Nagyon sokat várunk ettől a megbeszéléstől. Szeretnénk bebizonyítani, hogy hallgatóink eleget tudnak tenni magas követelményeknek is egy hasznos, nagyszerű ügy érdekében.

*2. A személyi vonatkozásokat illetően,* már említettem, hogy korábban több, mint 90 hallgató — zömmel vidéki —, vállalkozott e munkára. Szükség lesz ezen a téren néhány változtatásra, átcsoportosításra. Nagyobb mértékben számítunk a fővárosi lakosú hallgatók részvételére. Ez igen fontos feltétel. (Szeretnék valamit megemlíteni), az előzetes hírekkel ellentétben, matematikából nem tartunk konzultációt, ennek országos szintű megszervezését a Művelődésügyi Minisztérium vállalta. A felkészítés tehát történelemből, illetve politikai gazdaságtanból, valamint egyéb társadalomtudományi-politikai kérdésekben végezzük. Reméljük, a megbeszélés után rendelkezünk a szükséges konkrétumokkal, ismét újult erővel foghatunk hozzá ahhoz, amit egyszer már elkezdtünk: annak megbeszéléséhez, hogy a résztvevők közül, ki, melyik helység tanulóinak előkészítésével foglalkozik. *Nagyon számítunk a II. és III. évfolyamok hallgatóinak lelkes és szívós támogatására.* Az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy ezen a téren nincs okunk borúlátásra. Azon hallgatók munkáját, akik el tudják vállalni e sok lelkiismeretességet kívánó, de sok tapasztalatot is nyújtó tevékenységet, nemcsak mi nem felejtjük el, hanem — és talán elsősorban —, a vidéki fizikai dolgozók felvételizni kívánó gyermekei sem. Munkánknak sikerülnie kell!

Egy-két nap múlva többet tudunk mondani, tisztábban látunk néhány kérdést. A KÖZGAZDÁSZ következő megjelenéséig két hét telik el. Ezalatt sok minden eldőlhet, s ha addigra nem sikerül a fő kérdéseket kerékvágásba hoznunk, utána már nagyon nehéz lesz. A három kar KISZ-vezetőségének megbízottai és én is a 382-es szobában szívesen nyújtunk felvilágosítást mindenkinek, közös ügyünk sikeres lebonyolítása érdekében.

GUBCSI LAJOS

# DE AZONBAN

*A kommunizmusban a pénzviszonyokkal együtt megszűnik az ulti?*

*A kettős könyvelést Magyarországon történetileg megelőzi a hármas könyvelés. (Lásd: Werbőczi, 1514.)*

*A bázistervezés gondolata nálunk már a feudális viszonyok között is felmerült. Kölcsei így ír róla:*

*„Messze jövendővel komolyan vess összve jelenkort".*

*Hogyan szórakoznak a matematikusok?*
*— Lyukkártyáznak!*

*A nő a férfi jobb oldalán áll. Mint a számla követel oldala.*

*Aki nem velem, az nélkülem.*

—zu—

# UGYANAZ A DIÁK, AKI NEM VÁLOGATHAT

Aki egy kicsit is figyeli egyetemünk életét, tapasztalhatja: Mi minden változás ment végbe az elmúlt évek során; nem feltétlenül csak a „reformévfolyamok" helyzetét tekintve, de általában az egész egyetem életében, annak legkülönbözőbb szféráiban. Ha a különböző területeket sorra vesszük, **minden bizonnyal első helyre kívánkozik az oktatás színvonalának kérdése.** E nagyon is tág megfogalmazás szintén a különböző elemek sokaságát foglalja magában. Én oktatásunk színvonalának egy ilyen, nem jelentéktelen, elemével szeretnék e cikkben példaszerűen foglalkozni, nevezetesen a különböző meglevő **tankönyvek, jegyzetek** helyzetével. Azért mondom, hogy példaszerűen, mert nem tartom és nem is tarthatom feladatomnak e mennyiségileg és minőségileg igen szerteágazó probléma teljes kimerítését. Csupán két példán keresztül, a „népmesei" Jó és Rossz szembeállításával **szeretnék néhány helyen, konkrétabban néhány illetékesben gondolatot ébreszteni.**

Felhagyva a „minden jó, ha a vége jó" közmondás, egyébként nagyon tanulságos követelményeivel, először szeretnék a jó és azután a rossz példával foglalkozni.

**A jó példa: Csanádi György Polgári jog c. tankönyve.** A Polgári jog kitűnően szerkesztett, világos tagolású, nyelvezetében, tömör, lényegretörő mivoltában példamutató tankönyv. Ez annál is inkább erénye a könyvnek, mert a jogi megközelítés, tárgyalási mód, nyelvezet — a jog sajátosságaiból (a szabályozás tárgyától függően), a tárgy legapróbb részleteinek is behatárolására irányuló törekvéséből következően — köztudottan bonyolult, a jogban nem járatos ember számára gyakran nehezen érthető. **A szerző tudatosan törekszik a bonyolult jogi formulák, összefüggések egyszerű, közérthető visszaadására — anélkül, hogy a könyv tartalmának színvonala ezáltal csorbát szenvedne.**

**Az érthetőséget,** nem utolsósorban a **tanulhatóságot** nagyban elősegíti az, hogy a tananyag, a tudnivaló és az úgynevezett informatív, példaszerűen magyarázó részek nyomdatechnikailag is elkülönülnek egymástól. Az „apróbetűs" részek valóban elősegítik a tudnivaló alapos elsajátítását, ugyanakkor az elkülönítés lehetővé teszi, sőt ösztönöz a **lényeg,** a **feleslegmentes mondanivaló** megragadására.

A Polgári jog c. tankönyv közgazdászok részére készült. Ezt híven tükrözi a könyv tárgyalásmódja, egyes részeinek mennyiségét, mélységét illetően egymáshoz viszonyított súlyponti eltolódása. A könyv közgazdaságcentrikus tárgyalásmódja két szempontból is pozitív vonás. Egyrészt: nem terhel — a közgazdász szempontjából — felesleges tudnivalókkal, másrészt viszont alkalmat ad a közgazdasági vonatkozások mélyebb, tartalmasabb tárgyalására.

**A könyv egy további érdeme, hogy — szoros összefüggésben az előbb említettekkel — a különböző megoldott és megoldatlan jogi problémákat az új gazdasági mechanizmus szellemében, azzal szoros egységben tárgyalja.**

Miközben mindezt hangsúlyozom, azt is hangsúlyoznom kell, hogy nem vagyok jogász, tehát nem adhatok szakavatott recenziót a könyvről. Csupán mint hallgató, mondom el a véleményemet, s hozzátenném, nemcsak saját véleményemet, mert a cikk megírása előtt jó néhány hallgatótársammal beszéltem, akik szintén hasonlóan vélekednek a könyvről.

A könyvnek, a hallgatók szemszögéből nézve, mindössze egy „szépséghibája" van: az ára 55,— Ft. (Ez persze általában a tankönyveink árával kapcsolatos kérdések közé tartozik, amely valamikor, valahol szintén „megérdemelne egy misét".)

A könyvvel, illetve a Csanádi elvtárs által tartott igen szinvonalas előadásokkal kapcsolatban még egy gondolat jut eszembe. Egy ilyen közgazdaság-centrikus jogoktatás alapján nem lenne-e érdemes érdeklődő iparosok, belkeresek stb. számára szakjukkal szorosan összefüggő jogi problémákat tárgyaló szakszeminárium indításának? Mit lehet tudni: talán ilyen típusú szakemberekre is szükség van!

Mint ígértem: **rossz példáról is beszámolok. Ez pedig nem más, mint Schuszter Ede Ügyvitelszervezés és gépesítés c. jegyzete.** Az itt közreadott véleményem szintén nem csak egyéni vélemény — mondhatnám: **közel sem egyéni vélemény!**

Ha valaki csak belelapoz a jegyzetbe — anélkül, hogy beleolvasna — feltétlenül megretten. **A kétkötetes, 450 oldalnyi jegyzet uralkodó vonása a tömérdek felsorolás, számszerűen közel 1000 bekezdéssel, betűvel, számmal, gondolatjellel kiemelt felsorolás!** Az első megrettenés azonban tartós és egyre fokozódó elkeseredéssé változik, ha az ember nemcsak lapozni, hanem olvasni, **sőt tanulni** kénytelen a jegyzetet! Nos, ha az ember olvassa, különböző érzései támadnak.

Az olvasó egyik ilyen érzése, hogy — enyhén szólva — **szellemileg visszamaradottnak tekintik őt.** Azaz olyan megállapításokkal traktálják, amelyeket egy 12 éves gyermek is könnyűszerrel megtesz. De nézzünk néhány példát!: „Az egyes munkahelyeken az asztalokat és az egyéb berendezési tárgyakat ... úgy kell elhelyezni, hogy azokhoz a nagyrészt helyhez kötött munkát végző dolgozó **hozzáférjen!"** Más: „A munkaasztalok és egyéb berendezési tárgyak jó megközelítése céljára megfelelő **közlekedési lehetőséget** (folyosót) kell biztosítani." Szóval semmi asztalon mászkálás! Ez világos, de elnézést kérek, ez a két megállapítás olyan, mintha azt mondom: Az emeletes épületekben lépcsőházat is kell építeni az ötödik emeleten levő lakás jó megközelítése céljából! Nézzünk egy másik példát! „... a gépi adatfeldolgozás bevezetéséhez szükséges valamennyi adathordozót ... kellő időben és kellő mennyiségben kell beszerezni." Szóval, ha február 19-én 1000 db. lyukkártyára van szükség, helytelenül jár el az a szervező, aki 21-én szerez be 500 db-ot.

Az ember másik érzése, hogy — diák nyelven szólva — **meg akarják** „etetni". A jegyzet elején a következő olvasható: „Mindazon **adat,** ... amely valamely új tényt, állapotot ... jellemez, **információt** jelent." Néhány sorral lejebb: „Az **információknak** azt a fajtáját, amelyet valamilyen módon rögzítenek, **adatnak** nevezzük". Tehát az adat nem más, mint információ, a rögzített információ viszont adat, azaz az információ nem más mint információ! (De akkor mi szükség van erre az egészre?)

**(Folytatás a 6. oldalon)**

# Ugyanaz a diák, aki nem válogathat

(Folytatás az 5. oldaról)

További érzése az embernek, hogy nem tudják róla: **közgazdásznak készül!** Ugy érzi, minduntalan összetévesztik egy leltárfelelőssel, vagy telefonszerelővel, stb. Kérdem én, miért kell tudnom — mint közgazdásznak —, hogy hány centire kell lennie az asztal lapjának a szék lapjától, vagy az írógép billentyűzetének a szék ülőkéjétől!? Miért kell azt nekem egyetemi jegyzetből megtudnom, hogy a telefon a beszédhangokat modulált elektromos rezgésekké alakító és továbbító berendezés! **Egyrészt:** ezt eddig is tudtam, mert az általános iskola nyolcadik osztályában megtanultam, **másrészt:** — az általános műveltségen kívül — **mint közgazdásznak semmi szükségem rá!** Szintén ide tartoznak a következő sorok: „Az alapadatok gépbevitele után a bal oldali asztallapon az előkészített bizonylatoktól balra — a géptől kissé távolabb (!) — írott oldalával lefelé fordítva kell a bizonylatokat letenni, míg a jobb oldali asztallapra az egyéb adathordozókat... kell elhelyezni."

De tallózzunk még egy kicsit a könyvben! A következő idézeteket minden kommentár nélkül adom közre, úgy érzem, „magukért beszélnek". „A szalaglyukasztó írógépek, szalaglyukasztó berendezéssel rendelkeznek..."; „A papírra is író... számológépeket írószerkezettel is ellátják"; „... mágnesezhető anyaggal ellátott mágnesszalagra...". Ha mindez nem volna meggyőző, vegyünk még egy idézetet: „... az elektronikus adatfeldolgozó berendezéseket olyan tulajdonságok... jellemzik, amelyek minden másfajta adatfeldolgozó géptől, ... sőt magától az embertől is eltérőek" (!) (Ki gondolta volna?)

A jegyzettel kapcsolatban még egy dologról beszélnünk kell. A jegyzet nemcsak az említett megállapításokban bővelkedik, hanem egy-két helyen **durván hibás** is. A II. kötet 208. oldalán egy **matematikailag teljességgel helytelen** összefügés van levezetve! (Hely hiányában, sajnos, itt nem közölhető.) Másrészt a szemléltető ábrák némelyike alatt egyszerűen fel vannak cserélve az aláírások, továbbá van olyan kapcsolási rajz, amely tartalmilag is hibás!

Ugy érzem, nem kell tovább részleteznem a jegyzettel kapcsolatos problémáimat. Még egy megjegyzést viszont a tárgyhoz! Az ügyvitelszervezés és gépesítés előadás (heti 3 óra!) átlag látogatottsága 10—15 főre tehető, sőt, néha 6—7 fővel is tartotak előadást. Ugy gondolom, itt is szükség lenne a „piaci értékítéletek" figyelembe vételére! **Egyébként csak a szembeállítás kedvéért: a szintén Számvitel Tanszék által tartott könyvvitel előadásokat (pl. Ferencz elvtárs előadásait) az évfolyam 75—80%-a látogatta.**

Apropos! Az ügyvitelszervezés és gépesítés c. tárgy kiemelt tantárgy az Ipar szak IV. évfolyamán. A „kiemeléssel" bizonyos szempontból én is egyetértek —, de tartok tőle, hogy az én szempontom nem kifejezetten esik egybe a kiemelés hivatalos szempontjaival!

**NAGY SÁNDOR**

# Bajnoki rajt előtt

## Szorgos készülődés a szakosztályokban

## Helytállni a főiskolai bajnokságon

## Jubileumi sakkbajnokság az egyetemen

Vége a vizsgaidőszaknak. Sőt, a pihenésnek is. Megkezdődött az új félév. S a tél és a téli vizsgaidőszak vége még egyéb következménnyel is járt: egyetemünk sportolói a különböző szakosztályokban sokszorozott erővel kezdték meg a felkészülést az új bajnoki évadra.

Hol tartanak szakosztályaink a készülődésben? Milyen gondokkal küzdenek? Milyen tervekkel, célkitűzésekkel vágnak neki az új bajnoki évnek? — ezekre a kérdésekre kerestünk és kértünk választ a legilletékesebbtől, *Molnár Sándortól,* a testnevelési tanszék vezetőjétől.

### ASZTALITENISZ

— Férfi és női csapatunk is működik. A férfiak a kerületi bajnokságban, női együttesünk a Budapest II. osztályban szerepel. Mindkét gárda jobb napokat is megért, az utóbbi években jelentős vérveszteségeket szenvedtek. Ebben az évben a szakosztályvezetés is erősödött, játékosanyagunk felfrissült, s ígéretet kaptam arra is, hogy az eddig sok gondot okozott edzőkérdés is megoldódik egy társadalmi aktívával. Az edzéslehetőségek az egyetem aulájában igen jók. Mindezek reményében bízom abban, hogy mind a férfi, mind pedig női csapatunk ebben az évben előbbre lép osztályában.

### CSELGÁNCS

— Egyetlen igazán minőségi szakosztályunk. Korábban hosszú évekig az NB I-ben szerepeltek, s több válogatottat adtak nemzeti csapatunkba. Nagy Miklós halála, Ipacs más egyesületbe távozása, több visszavonulás erősen megtizedelte szakosztályunk ütőképességét. Ennek következményeként cselgáncsozóink ebben az évben egy osztállyal lejjebb, az NB II-ben kezdik a bajnokságot. Célkitűzéseink között szerepel azonban, hogy egyetemünk hagyományosan minőségi sportágában ismét visszajussunk a legjobbak közé. Ennek érdekében alapfokú tanfolyamokat indítottunk, amelyeken a legtehetségesebbeket kiválogatjuk, és serdülő, valamint ifjúsági csapatainkban képezzük tovább, széles bázist teremtve ezzel a felnőtt gárdának. Ebben az évben újabb edző bevonásával sikerült enyhíteni azt a tarthatatlan állapotot, hogy egyetlen edzőhöz 58 versenyző tartozott. Bízunk abban, hogy a széles bázisra és jó szakmai munkára támaszkodó szakosztályunk mihamarabb visszajut a legelső vonalba, s hamarosan ismét büszkélkedhetünk válogatott cselgáncsozóval.

### KÉZILABDA

— Férfi kézilabdacsapatunk a kerületi bajnokságban szerepel. Hosszú-hosszú évek óta végre ez a szakosztályunk is pályához jutott. A László kórház Vágóhíd utcai sporttelepén heti két alkalommal edzenek, s itt játsszák hazai bajnoki mérkőzéseiket is. A játékosanyagunk megfelelőnek mutatkozik arra, hogy ebben a sportágban is előbbre léphessünk.

### KOSÁRLABDA

— Férfi és női kosárlabdacsapatunk is az NB III-ban szerepel. Egyetemünk tornatermében kezdték meg a felkészülést az új bajnoki évre. Sietni kellett az alapozással, hiszen február közepén már a Főiskolai bajnokság küzdelmeibe kellett bekapcsolódniuk. A férfi és a női csapattól is jó átlagteljesítményt várunk, s a férfi együttes a Főiskolai bajnokságban — a válogatott kerettag Kárásszal megerősödve — kellemes meglepetést is okozhat egy-egy bravúros eredménnyel.

### LABDARÚGÁS

— Labdarúgócsapatunk az egyetem tornatermében, szabadtéri futóedzéseken, s a MAFC-pályán kezdte meg a felkészülést az új bajnoki évre. Együttesünk a Budapest bajnokság III. osztályában szerepel, sokkal lejjebb, mint amennyi fiatal csapatunkban „benne van". Idén hozzánk került az ifjúsági válogatott kapus, Szikinger, Berzi a Bp. Vasasból, s tehetséges régi gárdánkkal együttvéve jó, ütőképes csapatot alkothatnak. Reméljük, legalább olyan erőset, amely képes lesz kivívni a magasabb osztályba jutást. A héten már edzőmérkőzéseket játszik a csapat, hiszen a bajnokság mellett részt veszünk a Magyar Népköztársasági Kupában, s ebben az évben is indulunk a Főiskolai bajnokságon, ahol múlt évben megszerzett második helyünk kötelez.

### TÁJÉKOZÓDÁSI FUTÁS

— Férfi tájékozódási futószakosztályunk ebben az évben alakult. Szorgalmasan készülnek a téli terepeken az év nagy versenyeire. Természetesen indulnak már az ez évi Főiskolai bajnokságon is. Még nem ismerjük, tulajdonképpen mire képesek a szakosztály versenyzői, de eddigi lelkesedésüket látván bízunk eredményes szereplésükben.

### TERMÉSZETJÁRÓK

— Ez a szakosztályunk kezdte legkorábban a felkészülést. Méghozzá a jó hóviszonyokat kihasználva kitűnően sikerült sítábor szervezésével. 25-en vettek részt az ötnapos mátraházai sítáborban. A jó kezdet feltehetően további ötletekre, nagy tömegeket megmozgató, sikeres szervezésekre inspirálja az eddig is igen eredményesen működő szakosztályt.

Molnár Sándor

### TÖMEGSPORT

— Bár sakkszakosztályunk korábban megszűnt, a tömegsport területén nagyszabású jubileumi házi sakkbajnokságot rendeztünk, amelynek jelentős tétje is van, hiszen ez egyben a Főiskolai bajnokság selejtezője. S a győztes elnyeri a Főiskolai bajnokság döntőjében való részvétel jogát. 25 jelentkező volt. A verseny tart.

★

Szakosztályaink a különböző sportágakban tehát az eddigieknél is fokozottabb szorgalommal és lelkesedéssel kezdték meg a felkészülést az új bajnoki évadra. Ez év őszére már elkészül a Kinizsi utcai új kollégium tornaterme, s így régóta vajudó teremproblémáink is jelentősen csökkennek. A játékosanyag a szakosztályokban jó. Szorgalmuk ellen sincs kifogás. Reméljük, mindez ebben az évben az eredményekben is megmutatkozik. S néhány csapatunk felsőbb osztályba lép. Ez mindenesetre nagy lökést adna egyetemünk fejlődésnek indult sportéletének.

**PONGRÁCZ GYÖRGY**

# ÚJ LEHETŐSÉG

Az egyetemi KISZ-vb és a kari vezetőségek a pártszervezetek támogatásával a **politikai-ideológiai nevelő munka, a jobb és mélyebb** ismeretszerzés, a **KISZ-szervezetek agitációs és propagandamunkájának javítása érdekében Tudományos-politikai körök** szervezését indítja meg az 1969/70-es tanév II. félévében.

A körökben egy-egy aktuális politikai-, ideológiai kérdéssel folyamatosan és többoldalúan foglalkoznak. A témákat egyetemi és egyetemen kívüli meghívott szakemberek előadásai és szakirodalom alapján 2—3 hetenkénti foglalkozásokon dolgozzák fel.

A beindítandó körök szakmai vezetésére egyetemünk oktatóit kértük fel, a működéssel kapcsolatos szervezési, irányítási feladatokat a kari KISZ-vezetőségek által kijelölt megbízottak végzik.

E félévben a körök az alábbi témák szerint indulnak:

1. Kör: **A szocialista társadalom strukturájának kérdései: KISZ-megbízott: Dobozi István** III. évf. elm. szak. Ált. kar.

A mai magyar és a szocialista országok osztályszerkezetével és más jellegű tagolódásával, a társadalom rétegeinek helyzetével és köztük levő viszony egyes kérdéseivel foglalkozik. **Mód Aladárné, Ferge Zsuzsa és Blaskovits János** meghívását tervezzük.

II. Kör: **Nemzeti kérdés — szocialista hazafiság. KISZ-megbízott: Bajka Gábor** III. évf. b.-ker. hallgató, Kereskedelmi Kar.

A Kelet-európai nemzetiségi kérdés történetével, a nacionalizmus problémáival és mai jelentkezésének gyökereivel, okaival foglalkozik a kör. A téma feldolgozásához **Arató Endre, Dolmányos István, Csatári Dániel, Kővágó László** meghívását tervezzük.

III. Kör: **A szocialista demokrácia kérdései: KISZ-megbízott: Harsányi László** II. évf. ipar szak Ipar Kar.

A kör a szocialista demokrácia elvi és gyakorlati kérdéseivel foglalkozik. A tanácsi, üzemi, termelőszövetkezeti demokrácia problémáit tanulmányozza, **Kiss Artur, Schmidt Péter, Szamel Lajos** és mások meghívásával.

IV. Kör: **A gazdasági integráció — szocialista országok között: KISZ-megbízott: Szemere Gábor** III. évf. külker szak. Ker. Kar.

A szocialista gazdasági integráció elvi, politikai és gyakorlati kérdéseit tanulmányozó kör. Tervezzük **dr. Szita János, Vincze Imre,** és még több előadó meghívását.

A köröket csak **megfelelő számú** jelentkezés esetén indítjuk! Várjuk jelentkezéseteket!

Valamennyi KISZ-tag jelentkezhet, egyszerre több körbe is (bár a körök foglalkozásainak esetleges egybeesése ezt a lehetőséget korlátozhatja.)

**Jelentkezés:** a KISZ-megbízottnál, a KISZ vb-n, illetve az alakuló foglalkozásokon!

A körök első foglalkozásait **legkésőbb március 7-ig** megtartják, erről előzetesen **hirdetőtáblákon,** plakátokon és KISZ-vezetőségek útján tájékoztatjuk az érdeklődőket.

Szeretnénk, ha valamennyi kör beindulna, és színvonalas munkájával hozzájárulna KISZ-tagjaink ideológiai, politikai felkészültségének növelésével!

Eredményes munkát kíván:

**az egyetemi KISZ-vb és a KISZ kari vezetőségek**

KÖZGAZDÁSZ

A Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem lapja
Megjelenik kéthetenként a tanulmányi időszak alatt
Felelős szerkesztő: Kincses György
Budapest, IX., Dimitrov tér 8
Telefon: 186—850/138
Kiadja a Hírlapkiadó Vállalat
Készült a Szikra Lapnyomdában

# Puskapapír és obszcén versikék

## Ötször, hatszor ki-beadni

## Ha jön az isteni május...

**Kedves hallgató, ha elolvasná a „ruhatárosi rendet" — a beadási ablakkal szemben állva balra van! — nem vitázna a ruhatárossal és nem tenne megjegyzéseket, hogy azért vagyunk itt...**

**Igen azért, de nem ötször, hatszor, ki-be adni egy hallgatónak a kabátot!**

**Ha valaki tisztában van a matekkal, könnyen kiszámíthatja, hogy ha egy kabát cca. 3—4 kg és napi átlagunk 600—700 kabát (van nehezebb és darabra van több, néha kevesebb), akkor talán emberségesebben gondolna a ruhatárosok munkájáról, és nem kérné ki és tenné be annyiszor a kabátját, hiszen ha csak egyszer vesszük be, akkor is több mázsát jelent és a megtett kilométerekről nem is beszélve...**

**Vannak kivételes esetek és mi akkor nem is tagadjuk meg a többszöri ki- és bevételt, azonban sokan túlzottan kihasználják a ruhatárt — 10—15 perces időre teszik be kabátjukat — amit mi, kiöregedett, munkában elfáradt nyugdíjasok fizikai erővel nem bírjuk.**

**Mindemellett van még más kötelességünk, reggel 6-tól az I-es és II-es előadótermet segítünk rendehozni, amit a hallgatók alaposan helybenhagynak, mindenfajta szemetet eldobálnak, nyomdafestéket nem tűrő versikékkel, teleírt papírt, sok cigarettacsikket, és puskapapírt!**

**A puskákat az időhiány miatt nem tudjuk leadni a tanárnak!**

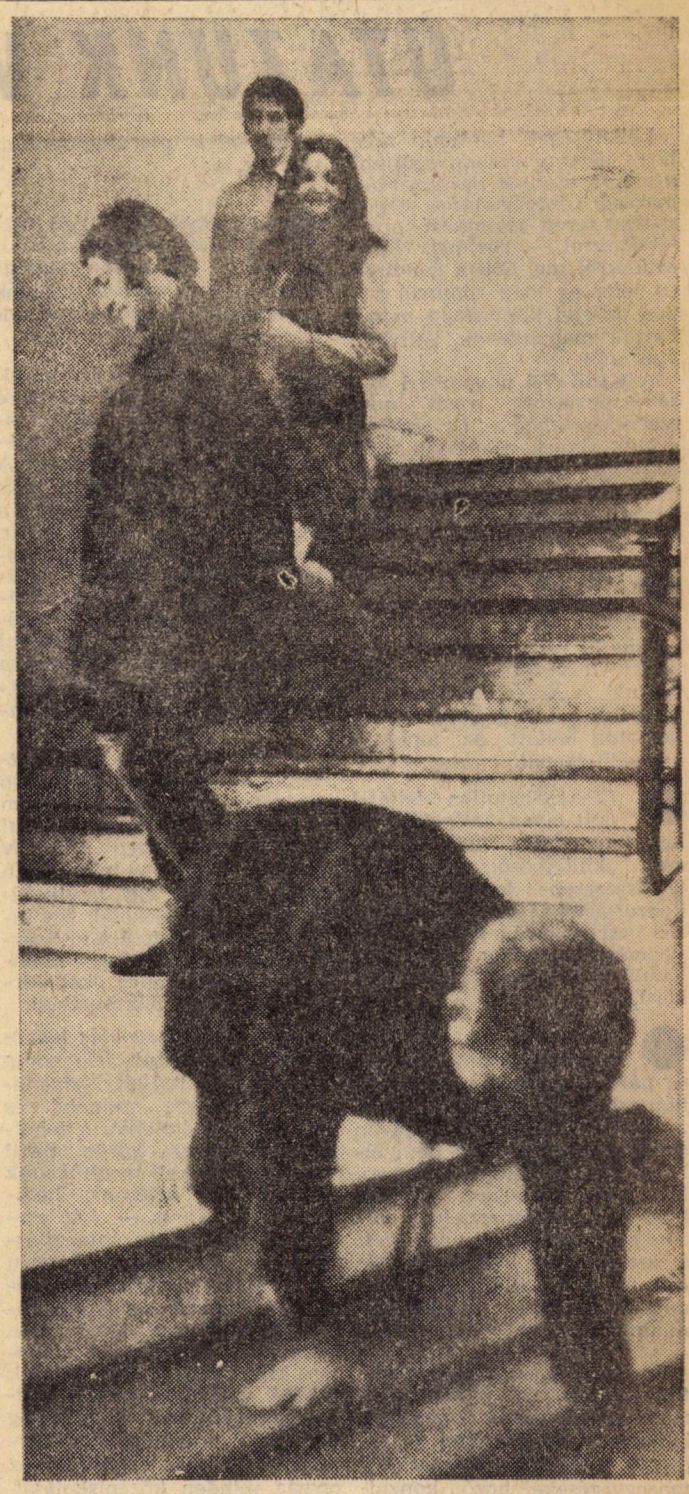
**Ez a munkakörünk fél 8-ig tart, így nagy hajránk van, hogy készen legyünk. Aztán jön az a bizonyos pihentető ruhatári munka, igen-igen, kedves hallgatók!**

**Na, de nem baj, jön az isteni május, hurrá a szabadba, nem kell a hallgatókért a könyvtárba szombatonként futkározni és munkaidőnk után az elfelejtett kabátokat a portára leadni, hogy az a szegény hallgató nehogy megfázzék.**

**Egyébként megígérjük, hogy az érdekükben mindent megteszünk, már futunk a mi örökmozgó, futóbajnok gondnokunk után, hogy javaslatot tegyünk: először, hogy 50 fillért fizessenek a hallgatók minden kabát beadásánál, azonban elvetettük, mert félünk, hogy üres ruhatár mellett üldögélnénk, és munka hiánya miatt felmondana a „vállalat".**

**Másodszor, ha lesz a ruhatárosok fizetésére 1000 forintnál több keret, vegyen fel helyettünk, olimpián nyert súlyemelő bajnokot, csak attól félünk, hogy még az sem bírná a többszöri kabátcserét...**

**A ruhatárosok**



**Van akinek így jön ki a lépés! D. A. I. évfolyamos hallgató két és fél úv. — árnyékában fogadalmat tett..., ha sikerül! — Sikerült. Levizsgázott... De meddig?**
**(Foto: Kádár)**