

Folyóirat

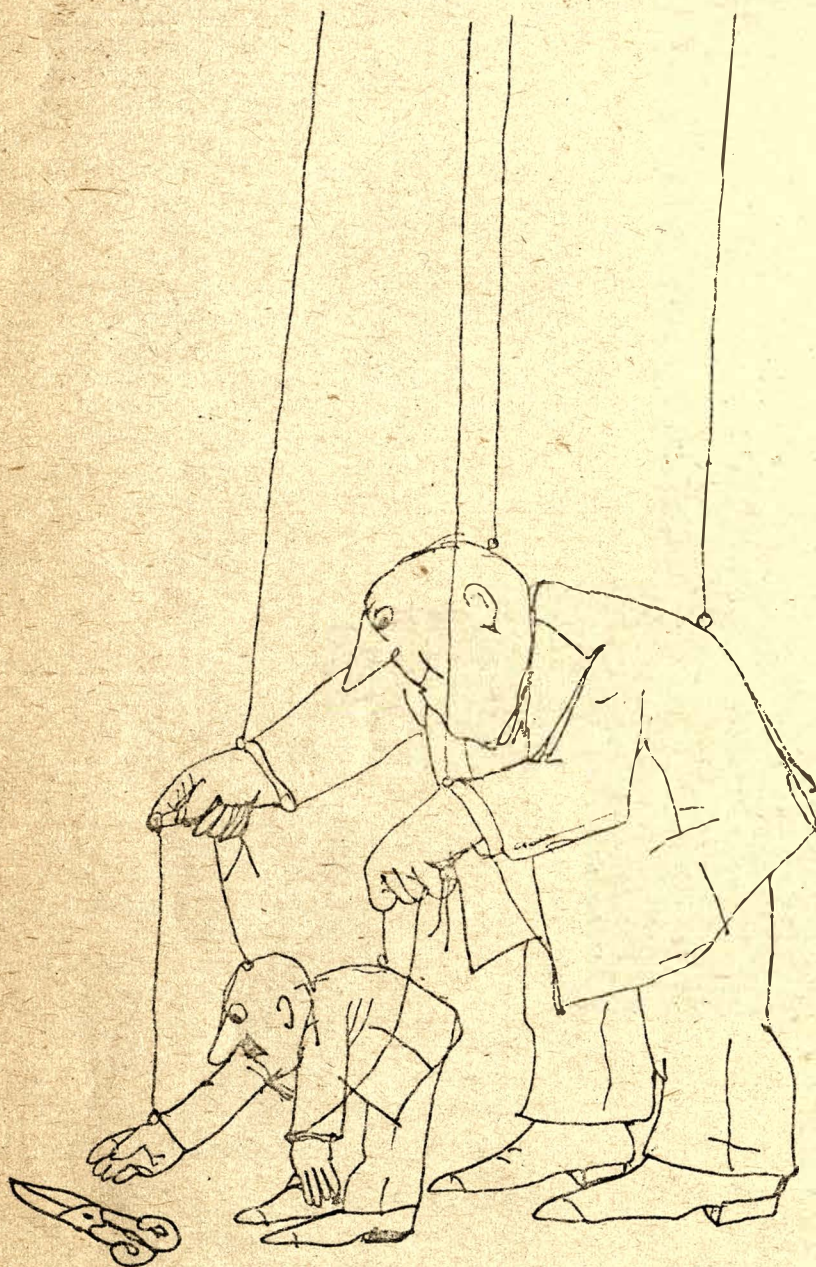
KLUB KÖZLÖNY

AZ MIKE KLUB KIADVÁNYA

1984. II. 16.



Bábu vagy ?!



KÖNYVAZÁNLAT

SZÖVEGMAGYARÁZÓ MŰHELY:

A KÖNYVAZÁNLAT A
MOZGO VILÁG 1979/dec. számából

Esterházy Péter: Termelési-regény /kisszregény/ Bp. 1979. Magvető 474 l.

Ezt a könyvet azért ajánljuk, mert ismét megjelent.

"...Értékmegőrzés kizárólag értékteremtéssel lehetséges. Elbeszélő szépprózánk, s főként regényirodalmunk csakis kezdeményező ereje új vállalkozásokkal tarthatja fenn több évszázados hagyományát. Esterházy Péter harmadik könyve ilyen kivételes teljesítmény, hiszen bátran eltávolítja magát a történetmondásnak irodalmunkban intézményesült megszokásait. Letelik a befűződésen olyan szakasz, amelyben az addig használt jelrendszerek megtagadása, ellenmúráj teremtése látszik egyedüli megoldásnak. A Termelési-regény ilyen válságot tudatosít az olvasóval, és a maga választotta új törvényszerűségeket olyan föltételes biztonsággal, következetességgel sikerül érvényesítenie, hogy nagy művészi bemenyben részesítheti a berogadót, aki hajlandó megtanulni a szöveg által föltállított játékszabályokat. ..."

"...A kritikus: társas lény, ezért jólesik neki, ha úgy találhatja, hogy másoknak ugyanaz furja az okolat, mint neki, máskor úgy-nolyan választ adnak a valóság kérdéseire, mint ő. "Ki röhögi ki mindezt?" Ima Esterházy Péter. Regényéről szölv bevallott célja: "Az lenne jó, ha olyan lenne az egész, mint egy bohóctréfa" /135/. Nehogy azt higgyük, csokolység! "Az igazi klaustrális ötszöri nekivevélkedés után győzi le a zongora és a zongoraszak közötti kétmetrum távot. Így mutatja be, mennyi fizikai erő, szellemi lelemény szükséges a leggyorsabb harmonia megszólaltatásához is." /Daniel Ferenc/ Kinevetni csak azt tudjuk, amittokeltesen megértettünk, átírtuk szerkezetet, a magunkra tettük oly módon, hogy saját tökéletlenségünk, értelmetlenségünk, összehasonlítottunk dorai ki. Kockázatos maffaj: a tét arányában a világ és teljes szemelegységünk...."

"...a regény stílusáról néhány szót. Világos, szabatos, magyaros. Eltszerű, mégis el tudja kerülni a trágárság buktatóit. Feltűnő, hogy a szerző milyen gyakran és a humor foggyverével, az ugynevezett olcsó Ludas Mátyás-humortól kezdve /példaként idezük az édesanya egyik diát: "Az egyik karosszékben ült Rakosi Mátyás. Csallógott a feje, beszélt stílna. Ő is olyan sokat rordit, Mátyás kérem, mint az én Mátyásom, kerdztem tőle. Ő igen, válaszolt Rakosi, csak ugye én... És megvonta a vállait. Igen, hogyne, olvassuk az ujságban." - 180/, egészen a műértő inyceneknek való ugynevezett stíhumorig /György ur egyik kedves kiszólása: "hogy tegyem a milóit a füledbe, műveszkem!" - 183/: a könyvet jóformán végig lehet röhögni. A megítélés másik sarkalatos kérdését, a közérthetőséget illetően már korántsem ilyen rózsás a helyzet, bar igazat kell adnunk a szerzőnek, mikor azt írja: "Aki valamely írónak, barátom, homályosságát reihánytorgatni akarja, vessen pillantást előbb saját bensűjére, hogy ottan van-e kellő világosság. A nagyon világos írás olvasnátatlanná valik szürkületkor." /313/...."

"...Érkezős könyv, szabad könyv. Konhatni többet? Kivételes remekmű. Sokunknak, sokaknak lesz és marad az elkövetkezendőben kedves olvasmánya, bibliája..."

"... A Termelési-regényt nem egyszeri végigolvasásra, hanem különböző irányokban haladó, időnkénti bele- s újraolvasásra szánták. Későbbi részeinek ismeretében a kezdő fejezetek jelentése is megváltozik. A többertelműség nemcsak egyes szavakban, hanem nagyobb nyelvi egységekben is megfigyelhető. A nyitó fejezetekben több részlet az önértelmezés szerepét is ellátja, így például az első keét bekezdés kezdő mondatai nemcsak a vezérigazgató elvtárs belső magánbeszédéként olvashatók, hanem úgy is, mint a regényírás kezdetét elbeszélő megnyilatkozások: "Nem találunk szavakat. /.../ Szívesen haladnánk abba az irányba, melybe elindulunk, és szívesen lépünk vissza. Kétség és remény között hanyódnunk"... "

- II. 21. Bán Frigyes: A CSÁSZÁR PARANCSÁRA
 II. 23. Elek Judit: MARTINOVICS
 Vendég: Ludassy Mária filozófus
 II. 28. Nádasdy Kálmán: FÖLTÁMADOTT A TENGER
 III. 1. Lányi András: SEGESVÁR
 Vendég: Orosz István szociológus
 III. 6. Jancsó Miklós: SZEGÉNYLEGÉNYEK
 III. 8. Bódy Gábor: AMERIKAI ANZIX
 Vendég: Szabó Miklós történész
 III. 20. Szóts István: ÉNEK A BUZAMEZŐKRŐL
 III. 22. Jancsó Miklós: CSILLAGOSOK, KATONÁK
 Vendég: Kövér György történész
 IV. 3. Makk Károly: HARMINCKILENCES DANDÁR
 IV. 5. Magyar Dezső: AGITÁTOROK
 Vendég: Jakab György tanár
 IV. 17. Kovács András: HIDEG NAPOK
 IV. 19. Gyarmathy Livia: EGYÜTTÉLÉS
 Vendég: Albert Gábor
 V. 1. Fábry Zoltán: KÉT FÉLIDŐ A POKOLBAN
 V. 3. Sára Sándor: PERGŐTŰZ /RÉSZLET/
 Vendég: Csoóri Sándor költő
 V. 15. Simó Sándor: APÁM NEMHÁNY BOLDOG ÉVE
 V. 17. Eaber Judit: AZ EMLÉKEZET TARTÓSSÁGA /tv-film/
 Schiffer Pál: NYUGODJAK BÉKÉBEN
 Vendég: Pető Iván
 V. 29. Kósa Ferenc: TIZENHATÓR
 V. 31. Keleti Márton: KISKRAJCAR
 Vendég: Elek István történész
 VI. 12. Keleti Márton: VIRRAD
 VI. 14. Sándor Pál: SZERENCSES DÁNIEL
 Vendég: Vásárhelyi Miklós irodalomtörténész

FILMKLUB A

TANÁCS MOZISZAB

MAGYAR FILM-MAGYAR TÖRTÉNELMI

A sorozatra 60 Ft-os kedvezményes áron diákbarletok válthatók Magyar Filmek Mozi-
 jában /TANÁCS/, az Egyetemi Színház jegyirodájában és a műszaki egyetem kulturális
 bizottságánál. /Jegyek az egyes előadásokra teljes áron a helyszínen is kaphatók./
 Vitavezetők: Daniel Ferenc dramaturg és Lányi András filarendező.
 A filmklub-sorozat 1984. február 21-től június 14-ig tart.

FIGYELME!

A tavasz folyamán sor kerül az oktatók hallgatói véleményezésére.
 A következő oldalon bemutatjuk a tervezett kérdőívet. Ez még nem vég-
 leges, csak vitanyag, minden észrevételt, hozzászólást kérünk eljut-
 tatni a KISZ bizottságra! Köszönjük!

Klub Közlöny - AZ MKKE Klub kiadványa

Készült az MKKE házi Sokszorosító Műhelyében 1000 példányban

Felelős kiadó : Kovácsné Audikovszky Irén

Felelős szerkesztő: Budai János

Készítettek : Geilény Csilla, Nemeth Teréz, Szalay Noémi,
 Balogh András, Czaban György, Wiltshkó Viktor

1. Általában szükségesnek tartod-e a szemináriumot/gyakorlatot az adott tárgyhöz?
 1. Igen
 2. Nem
2. Szerinted képez-e egységet előadás, szeminárium/gyakorlat, írott tananyag és köt. irodalom?
 1. Igen
 2. Nem
3. Próbáld rangsorolni a következőket, mi jelentett számodra többet a tantárgy megismerése szempontjából? Azonos jelentőség esetén ugyanolyan számot írd, a megfelelő négyzetbe. /sorszámozd őket fontosság szerint! /
 Előadás.... Szem./gyak. Írott tananyag Köt. irodalom
4. Milyennek tartod a tantárgyból tudásod a félév során a csopórthoz képest?
 1. Sokkal gyengébb.
 2. Gyengébb
 3. Átlagos
 4. Jobb
 5. Sokkal jobb
5. Mennyire volt számonkérő jellegű a szeminárium/gyakorlat?
 1. Egyáltalán nem
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 5. Teljes mértékben
 /A következők kérdéseknél ezen az 5 fokozatu skálán dolgozz! /
6. Mennyire volt ismertetelmélyítő jellegű a szeminárium/gyakorlat?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
7. Mennyire volt tananyag-követő a szeminárium/gyakorlat?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
8. Mennyire volt problémafelvető a szeminárium/gyakorlat?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
9. A szeminárium/gyakorlatvezető mennyire tudta érdeklődésedet felkeltetni illetve lekötni? a tantárgy iránt?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
10. Mennyire tartotta kézben a szemináriumot/gyakorlatot a tanár?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
11. Készült-e rendszeresen a tanár az egyes szemináriumokra/gyakorlatokra?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
12. Mennyiben rendelkezett pedagógiai erényekkel a szeminárium/gyakorlatvezető?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
13. Mennyire tartod szakmailag felkészültnek a szeminárium/gyakorlatvezetőt?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
14. A szigorúan vett tananyag feldolgozásán kívül alakult-e ki személyes kontaktus a szeminárium/gyakorlatvezető és a csoport között?
 1. Igen
 2. Nem
15. Reálisnak tartod-e a szeminárium/gyakorlatvezetőtől kapott jegyedet a csoport többi tagjához viszonyítva? /Ha nála kollekváltál vagy gyak.jegyet kaptál tőle/.
 x. Nem kaptam tőle jegyet
 1. Gyengébbet kaptam
 2. Reális
 3. Jobbat
16. Reálisnak tartod-e a szeminárium/gyakorlatvezetőtől kapott jegyedet kizárólag a Te tudásodat figyelembe véve? /Ha nála kollekváltál vagy gyak.jegyet kaptál tőle/.
 x. Nem kaptam tőle jegyet
 1. Gyengébbet kaptam
 2. Reális
 3. Jobbat
17. A vizsgán mennyiben jelentettek segítséget a szemináriumon/gyakorlaton szerzett ismeretek?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
18. Mennyiben vette figyelembe a tanár az előadásokat a szeminárium/gyakorlat munkájában? /Amennyiben volt előadás a tárgyból:/
 x. Nem volt előadás
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
19. Emlékeztéd szerint hány szeminárium/gyakorlat maradt el?
 /konkrét számot írd! /
20. Milyen volt a szeminárium/gyakorlat szervezettsége, munkafegyelme?
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
21. Milyen összbenyomás alakult ki benned a szemináriumról/gyakorlatról? Osztályozd!
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.