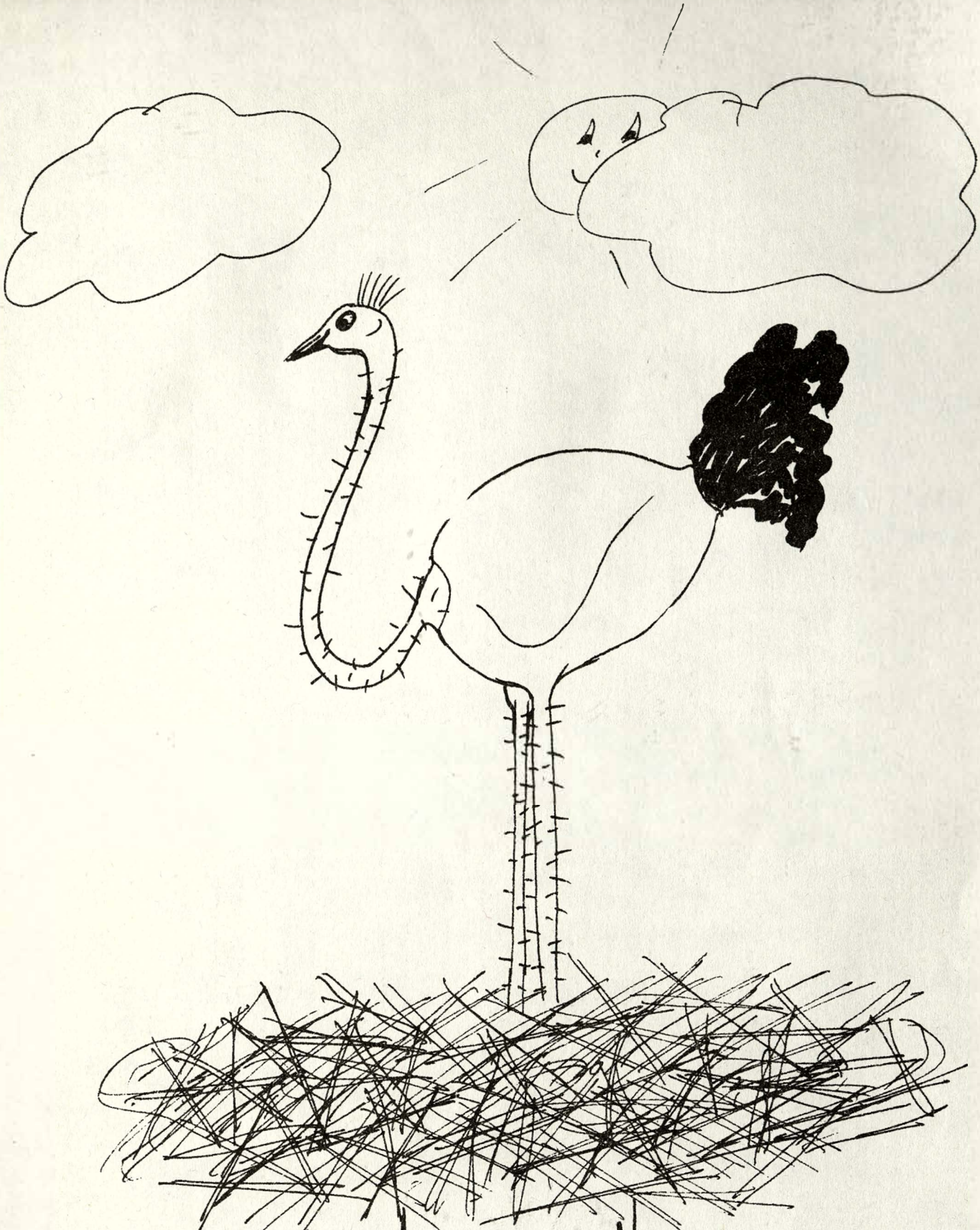


Szaklap

RAJK LÁSZLÓ SZAKKOLLÉGIUM

1990. MÁJUS

T A R T A L O M

Albedo / Kovács Csaba /.....2.old.

Bye,bye Oxford / Zsopi /.....3.old.

DB - humor.....7.old.

Mindennapi dekadenciáink / Szombati Enikő /.....11.old.

Fejtörők / Pál Gabi /.....16.old.

Vissza a jövőbe../ Zsopi /.....2o.old.

Attila.....23.old.

Ifjúkori kollégiumi elmélet / Bartus Tamás /.....25.old.

Szívó szál / Papp Anita /.....28.old.

TÜKÖR

Piaci versus etikai koordináció / Fertő Imre /.....3o.old.

Kollégiumismereti teszt 11.....32.old.

Emlékeztető.....34.old.

Albedo
/Reflexio/

Az előző Szaklap fénypontját Kondor András irása jelentette. /Annak az oldalnak volt a legnagyobb albedoja/. A cikk a téli tábor egy előadásáról szól. A téma tömör ismertetése után a szerző figyelmeztet minket a szakbarbárrá válás veszélyére.

Fontos észrevétel ez mindannyiunknak, most, amikor - mint általában - belső dolgaink, igy a szakmai munkával kapcsolatosak is lekötnek minket. Kondor András képes kivülről látni a kollégiumot. Igy talán észrevett valamit, amit mi, kollégisták, itt bent, nem : kezdünk szakbarbárrá válni. / Az irodalmi müveltség itt nem divat - mondja. Hát, még ha ismerné véleményünket a zenei és egyéb müveltségről ! - Nem ismeri, honnét is ismerhetné ? / Hiába hivunk meg müvészeket, szervezünk tábort az erdélyieknek, éneklünk spirituálékat és ... minden hiába. Szakbarbárként végezzük. Igy pedig nem válhatunk igazi értelmiségivé. Ezért mérföldkő ez a mü, méltán sorolja majd a hagyomány a "Társaink!" és a Fölsz-Matos doktrina mellé/elé/.

Nem értem, miért vették többen rossznéven a jóindulatú figyelmeztetést, a rég nem látott Kondor Andrástól. Kellenek az ilyen cikkek, hogy ne váljunk közönyössé egymás iránt.

1990. április 10.

Kovács Csaba



Bye, bye Oxford

Az utóbbi időben a legtöbb ember, akivel találkoztam, igy kezdte a beszélgetést: "Na és milyen volt Oxford ?" Ekkor a rövid válasz általában az volt, hogy "jó", egy kicsit bővebben kifejtve pedig az, hogy "nagyon jó." A dolgok természetéből következik, hogy amikor belefogtam egy még ennél is részletesebb leirásba, akkor a körülöttem lévő emberek közül 4-1 már hallotta a történeteim jó részét, a "-1" a kérdező volt.Hasznos tehát irásban rögziteni a dolgokat, mert akkor a kérdésre névjegykártyaként átnyújthatom a Szaklap ezen számát és közben még Éltető Andreánál is szerzek jó pontokat.

Ezen felül meg, persze egy kicsit a lelkiismeretem megnyugtatására is irom ezt a cikket, hiszen ez az utazás jutalom volt, én pedig eddig nem sok mindent tettem a kollégiumért...

Tehát miért is volt olyan jó Oxfordban ?

Először is azért, mert egy kicsit mi is ott tanuló diákoknak érezhettük magunkat, hála az angol barátainknak és a Soros Alapitvány 150 pontjának. Az ott tanuló diákok életében pedig az általam elképzeltnél sokkal kisebb súllyal szerepel a tanulás és nagyobbal a sport és a bulizás. Ez utóbbi egy kicsit unalmassá is vált számunkra, amikor már vagy ötödik este mentünk el valamelyik pub-ba, ahol általában csak a szomszédod szavát lehetett valamennyire hallani és az árak gyorsan leszoktatattak arról, hogy átszámoljuk őket...

Ami a dolgok szellemi oldalát illeti, a két hét arra volt csak elég, hogy valamilyen fogalmat szerezhessünk az itt felhalmozott tudás és információ elkeseritő méreteiről. Amikor a központi könyvtárat meglátogattuk, csak úgy hülyeségből beütöttünk a számitógépbe magyar vezetékneveket, mire az teleirta a képernyőt könyvcímekkel. Ebbe a könyvtárba egyébként csak látogatóként engedtek be, használni csak a "tanszéki" közgazdasági könyvtárat volt szabad. Persze itt is megvolt a Pénzügyi Szemlétől kezdve a Thaiföldi Nemzeti Bank negyedéves jelentéséig sok minden, és ez is elég volt ahhoz, hogy ráébressze az embert: itt nem lehetsz a jól tájéko-

zott több területen, specializálódni kell, különben elveszel. Egyszer egy fél napot töltöttem el azzal, hogy ide-oda kóvályogtam a polcok között, beleolvastam az érdekesnek tetsző könyvekbe és folyóiratokba és a végére már zúgott a fejem, szavak kavarogtak a szemem előtt és még mindig csak olyan kis részüket néztem meg...

A másik kissé nyomasztó élmény a "tradició". Az ott tanulóknak ez megszokott dolog lehetett, mert "müemlék jellegü" épületekben, óangol feliratok alatt is zavartalanul tudtak tombolni a funky zenére és teljes természetességgel használják a számitógépeket a középkorban faragott kődiszek alatt. Számunkra azonban újdonság volt ez a történelmi környezet, néha elképzeltük az itt tanuló, azóta rég halott emberek tizezreit, ahogy próbálnak valami újat és nagyot alkotni életükben, és ha a kortársak is úgy gondolják, akkor néhányuk neve bekerül a krónikákba, a legkiválóbbakról még festmény is készül... Ezeknek a festményeknek a hosszú sorát nézegetve a Múlt valami furcsán egységes és tiszteletet parancsoló dologgá áll össze. Együtt van itt John Locke és VIII. Henrik, miniszterek és főpapok, olyan emberek, akiknek az élete között több idő telt el, mint mondjuk a török kiüzése és a '90-es választások között, mégis számunkra ugyanolyan halottak, ugyanúgy részei a történelemnek.

Ehhez a hatalmas folyamhoz képest azután elképzelheted, hogy mennyi az, amit életedben elérhetsz, és ekkor lesz igazán libabőrös a hátad...

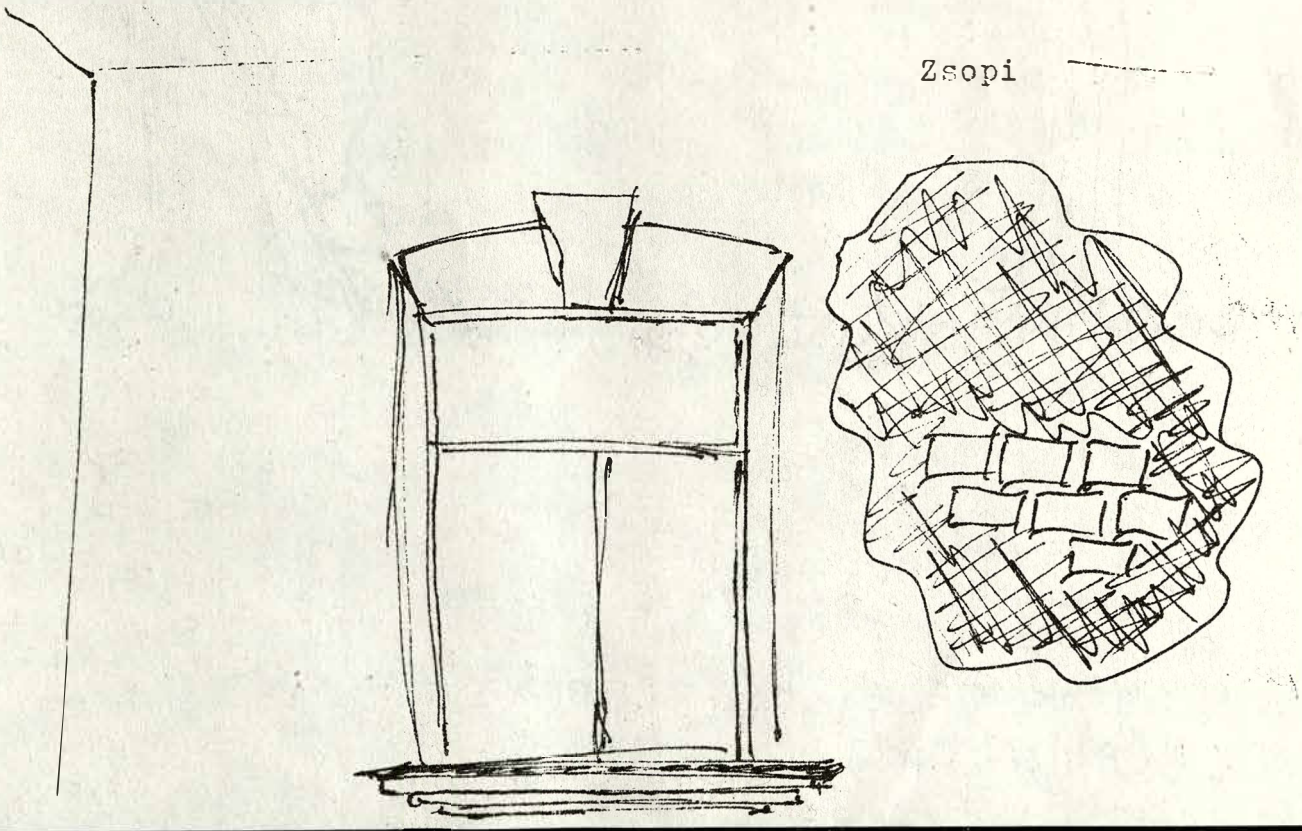
Oxford tiszteletre nevelt. Nálunk korántsincs meg ez a folytonosság, vannak persze nagy elődök, de azok rég lebontott, elpusztitott épületekben, iskolákban, városrészekben éltek, képük nem az ebédlő falán lóg, hanem jobb esetben láttunk már egy reprodukciót és eredeti müveik sem a könyvtárban várnak az újabb generációkra, hanem általában elpusztultak, vagy külföldre kerültek az éppen aktuális háborúban. Fájó az a lyuk is, amit a kommunista rezsinek vágtak az egymással vitatkozó elméletek és emberek finom rendszerébe: nálunk egy ma irt könyvnek nem sok köze van a 30 évvel ezelőtti könyvekhez, és azoknak sem a 20 évvel azelőttiekhez. Nekem ez volt a megszokott állapot, igy furcsának tünt, hogy ott nincsenek éles határok "más rendszerek",

a 10 évvel ezelőtti irásokhoz sem kell hozzáképzelni azokat a dolgokat, amiket a szerző nem irhatott le még akkor.

Az oktatás jellege persze az évszázadokon keresztül nagyon sokat változott: kezdetben kb. egy tucatnyi papnövendék tanult csak itt, úgy a XI. század körül, majd számuk egyre nőtt, a királyok és az egyház támogatásával egyre több épület és könyv állt rendelkezésükre. A XIII. századtól kezdve gazdag férfiak és nők is elkezdtek pénzeket adományozni és college-okat alapitani a XVI. század vége felé pedig egyre divatosabb lett a jómódú fiatalok körében az egyetemre való járás, a politikai karrier előkészitéseként Oxford. Az egyetemre - történetének legnagyobb részében jómódú, himnemü és vallásos /ez kötelező is volt 1850-ig/ tanulók jártak, az egy viszonylag új dolog, hogy lányokat is beengednek és hogy az angol állampolgároknak az állam kifizeti a tandijat és ösztöndijat ad. Igy tehát elveszett az az arisztokratikus légkör, ami szerintem régebben jellemzte ezt az intézményt.

Oxford azonban még ma is "intézmény", még ma is odafigyel az ország közvéleménye arra, hogy a Union-beli viták után, ahol a jövő politikusai tanulnak érvelni, a közönség többsége az "igen" vagy a "nem"kapun ment-e ki, még ma is rangot jelent oda járni és főleg ma is nagyon szép. Legalábbis szerintem.

Zsopi





MICIMACKÓ ÉS AZ EREDENDŐ BŰN
(ALTERNATÍV KÖZGAZDASÁGTAN)

DB - humor

- "Nem szerencsés, ha a félév két előadása egymás után van./Ch.A/
- Hát legyen egyszerre? " /Kovács CS/

- "Melegen csatlakozom Péter javaslatához..." /Bokor A/

- "Most miről is szavazunk? /Vil. B/
- Arról,hogy mi történt a DB-n." /Hajnalka/

/sokadszor:/- "Balázs,te mondd el a beszédedet!
- De a sliccedet húzd majd fel. /K.Cs/
- Mert a múltkor le volt csúszva amikor a beszédet mondta?
- Nem igaz, mert én csak Kovács Csabának mondtam,hogy nem lehet felhúzni,de a zakóm be volt gombolva. /Vil. B/
- Az ugyanaz! /K.Cs/
- Igen,de más a hírértéke." /Vil.B/

-"Én ugyanezt hiányoltam másodéves koromban. "
/Bobó,másodéves korában ,márciusban./

-"Az én köztudatomban ez nem igy van." /Makay L/

-"Mi is csak Vályogos Győzőt láttuk lefelé..." /Kovács Cs/

-" Egyéves ösztöndijat kaptam az NSZK-ba, és először ezt töltöm le. " /Matos Z/

/Legyen-e poszter-jellegű TDK-bemutató Tarkaréten?:/
- "Ha én elsős volnék,biztos nem mennék oda. /Eső P/
- Én sem mennék oda,ha te ülnél ott." /Vil.B/

/az elő-TDK szekcióbeosztásáról:/
- "Milyen ismérv az az"elméleti"? /Kósa L/
- Ezt a szót én találtam ki. " /Bobó/

-"Az teljesen természetes,hogy lesz vagy nem lesz. " /Benő/

- "Nehogy átessünk a másik ló oldalára! " /Vil.B/

/Fiúk egymás között:/
- "Szerintem Kovács Csabától kérj tanácsot,hogy hogyan lehet közeledni Jász úrhoz." /Vil.B/

-"ezért kéne megmondani világosan,hogy mit akarsz, és akkor mi majd megmondjuk,hogy mit nem akarunk." /Hami/

- "Kata Péter,ne bomlaszd a DB-t ! /Vil.B/
- Nem bomlaszt,csak engem baszogat. /Sz. E/
- Hát innen ugyanúgy látszik. " /Vil.B/

/a lovagok,akik azt mondják...:/
- "Júli? Li? /K.Cs/
- Ni! Ni! Ni! " /Imre/

-" Mellette való érvek ... hát azok vannak,de most egy sem jut az eszembe ..." /K.Cs/

/...hogy formálódik a jó DB-titkár...:/
- "Balázs, te ne figyelj a reakciókra,te csak beszélj!" /Emőke/

Kollégisták Attiláról:
Kata Péter: "úgy gondolom jó az a szó,hogy Attila egy túlsúlyos egyéniség a DB-ben. "
Kata Péter: "Attila a végzősökkel bandákba verődve jár. "
Kata Péter: "Ő még látta azokat,akikről mi már csak hallottunk."
Bobó: " Chikán Attilát mint lángoszlopot követem.
- A "lángoszlopot" vegyétek be a jegyzőkönyvbe! /Vil.B/
- Hagy égjek csak,igaz?! " /Ch.A/

-"Én vállaltam el a konferencia propagandáját.Ezügyben előzetes lépések történtek." /K,Cs/
- Az mit jelent? /Ch.A/
- Az,hogy eszembe jutott,hogy én vállaltam el." /K.Cs/

-"van itt egy menetrend...vagy procedúra vagy mi a f... ." /Vil.B/
-" Melyik az a nap, amikor tuti-fix,hogy ráér mindenki?" /Keszthelyi A/

- Mondj egy témát, amiből lehetne alapozó kurzust tartani!/Eső P/
- Anatómia . /Hami/

- : -
- . -

- A tábor helye Rómától egy órányira van. /Gyöngyösi Sz /
- Gyalog vagy autóval? /Szabó F/ - csak azért,mert lehet,hogy repülővel egy óra, és itt lesz Veresegyházán.

- . -

- A stúdió nem jó egy hónapig lakni,mert iszonyú lepra. /Kata P/
- Akkor viszont Banyárék szobájába sem rakhatjuk őket.../Kovács Cs/

- . -

- Térjünk rá akkor Andrea konkrét izéire... /Vil B/

- . -

-A tanároknak a postázásánál gondoljunk át egy pár dolgot. /Ch.A/

- . -

-Tegyük fel,hogy Péter megírja azt a levelet. /Vil.B/
- Vagy ismer valakit,aki megírja... /Andrási Z/

- . -

- Most valamikor lesz valamilyen előadás. /Kovács Csaba/
- Ki szervezi? /Ch. A/
- Valaki. /Bokor A/

- . -

- Szeretném,ha nem hoznánk újra élő ezt a jogi szart! /Vil. B/

- . -

- Minden pénzt elosztottatok, vagy van még tartalék? /Vil.B/
- Van még puffer,például a te fizetésed , Attila. /Nagy P/

- "Először dicsérjük meg a kirándulást. /Ch.A/
-Jó. Ki szervezte a kirándulást? /Vil.B/
- Te. /Hajnalka/
- Barátom,ez aztán dramaturgia! " /Géza /

- "ez egy kvázi-konstruktív vita volt. " /Ch.A/

-"Én mind a két utazásban érintve vagyok.Az egyikben ex-post, a másikban ex-ante. /Rátfai A/
- Az "ex-post" azt jelenti,hogy nem volt ott,de elmesélték neki."
/Szajkó L/



MINDENNAPI DEKADENCIÁINK

- sárgaságok -

Mondjuk rosszul ébredsz. A nap se süt. Dolgod lenne. Életkedved nincs. Súlytalanok mindennapos tennivalóid. Felkelsz vagy még ágyban maradsz. Kávét iszol vagy rágyújtasz. A füst száll, a kávé gőzölög. Göndörödnek. Az óra ketyeg. Csillog a por a levegőben. Aztán megül a könyveken. Minden lekerekített. Az eltűnt idő múlik - nyomostul. Proust közben porosodik a polcon... Vagy mész az utcán. Századeleji házak. Gomolygó, zűrös ornamentika. Vasárnapi ebéd utáni hangok. És csend. A házak közt épphogy beférő fénycsíkok. Esetleg macskakő. És idős hölgyek a kávéház teraszán. Mindegy, hogy most vagy száz éve. A Zserbó üvegén bágyad a fény. Ignotus megy a tér túlsó oldalán. A Múzeum mögött gyerekeket és kutyákat legeltetnek. Múlik a délután. Mindegy, hogy most vagy több mint ezer éve... Rómaiak esznek. Kövér és sötét a szőlő. Remeg a meleg. Kicsordul a bor. A méz is. (A nyál is.) Seneca vére. Tej a kávéba, vér a vízbe csöppen. Megáll az idő. Délutáni tea egy családnál. Pest, Párizs vagy Bécs. A családfő jólmenő ügyvéd. A családfő jólmenő orvos. A családfő jólmenő újságíró. A családfő cvikkert visel és nagy, sötét esernyővel jár. Zsolnay, ezüstkanál, vagy Tiffany vázái. Toulouse-Lautrec a falon. Légy mászik rajta lustán... Egy másik légy Rippl-Rónai pirosruhásán. Ady és Krúdy a New Yorkban. És csontból kibuggyanó, remegő velő. Fehér abrosz. Óbuda. És Majmonka. A kandeláber cikornyás árnyékot vet. Semmi sem

szögletes. A por megül a Cifra palotán... Csontváry Hortobágya... És Csinszka haja... Rendelő. Dr. Brenner József. Analízis. Hipnózis. Egy szakállas bécsi zsidó orvos bevezet a pszichoanalízisbe. Az ópiumszívó álmodik. Ady és Krúdy az Oktogonnál. Milleneumi földalatti. Nagyszülők, kutyák, unokák. Boldog békeidők. Ady és Krúdy a Három Hollóban az Opera sarkán. Németország. Belle Époque. Harmincvalahány... Époque. Negyvenvalahány... Pompei, Párizs és Hollywood. A Kék angyal. Marlene Dietrich fekete harisnyája. Hosszú szipka. Rózsaszín Cadillac. Fehér jacht. Göndör sárkány a kimonón. Migrén. Rimbaud és Verlaine. Nikotinsárga ujj. Aranysárga aranyfogpiszkáló. Krémessárga krémes. Villamossárga villamos. Vagyunk.

" Történetünk" játszódjon ma, itt. Tehát 1990. május, Budapest. A hőmérséklet 15-20 Celsius fok; éjjel sötét van, nappal világos. Béke. Régóta.

Vizsgálatunk tárgyai diákok. Mondjuk úgy 20 és 25 év között. Még tanulnak. Már általában magázzák őket. Egyébként esznek, isznak, szeretkeznek, alszanak, szeretnek, gyűlölnek, teszik amit kell: élnek. Szőkék, barnák; fővárosiak, vidékiek; eltérő mértékben szépek és okosak; apjuk-anyjuk körorvos, portás, újságíró, géplakatos, tanár, vállalkozó, vagy valami más hasonló. Ők maguk körör-

vosok, portások, újságírók, géplakatosok, tanárok, vállalkozók, vagy más hasonlók lesznek. Ezt tudják, de legalábbis sejtik, vagy tartanak tőle. Így élnek. Együtt e tudásukkal, sejtésükkel, tartásukkal. A megbizonyosodást igyekeznek minél távolabbra tolni. A napok telnek. Néha vizsgák vannak és mozik és zenék is, és bulik és színház, meg ilyesmi. És indulatok. És akarások. És a bicska sokszor beletörik ebbeabba. És a dolgok az istennek se akarnak kerekedni, simulni - maradnak szögletesek.Ez nem tragédia, csak kényelmetlen.

Mit van mit tenni: kételkedünk, gondolkodunk, választunk. / Mint tudjuk, ezen cselekvések megléte esetén " vagyunk" ugyebár, ahogy Augustinus, Descartes, és Sartre állítja. / És megrögzötten keresik a kereket, mert a szögletes asztalok és egyebek sarkai, mint tudjuk, szúrnak. Ecélból nőt keresnek maguknak, megfelelő tudományágat és hasonlókat.

Hát nem mindegy melyik " Nineties", ez vagy a legutóbbi, az a bizonyos Yellow Nineties (ami, csak épp olyan mértékben sárga, mint a villamos, a krémes, az arany vagy a nikotin az ujjon) , vagy egy több, mint ezer évvel ezelőtti (ahol ugyanígy sárga volt a méz)? / 1. számú axióma: a sárga tehát egy örök-kerek szín... (meg a többi)./

A legutóbbi deklaráltan göndör éveket hívták hangzatosan (a szecessziót, na) Art Nouveaunak, Modern Style-

nak és Jugendstilnek. Akkor egyszercsak minden kunkorodni kezdett, az ornamentika indái ugyanúgy, mint a kánkántáncosnők fodrai (a malac farka, azt hiszem, korábban is az volt) . / Ergo: 2. számú axióma: ami kunkorodik az örök... (ami, még nem kunkorodik, az persze még kunkorodhat később) . /

Konklúzió: megállapíthatjuk tehát, hogy egyszerűen gyakorta jó nekünk, ha valami sárga (vagy egyéb színe van, de van neki) , ha kerek (vagy szögletes, de nem ütközünk bele!) . Így aztán némelyek ecsetet, tollat, kottát ragadnak és elhozzák az időnként meg-megszögletesedő korokra, irányzatokra a következő " Yellow Nineties"-t. Csak, hogy meglegyen - mondjuk most így - az egyensúly.

Talán most is sárgulófélben vagyunk, talán csak érzékcsalódás. De ha most nem is, nemsokára biztosan.

Hadd jöjjön hát a " posztmodern kelgyó" , vagy nevezzük bárhogyan, és kunkorodva harapjon kicsit " enfarkába" !

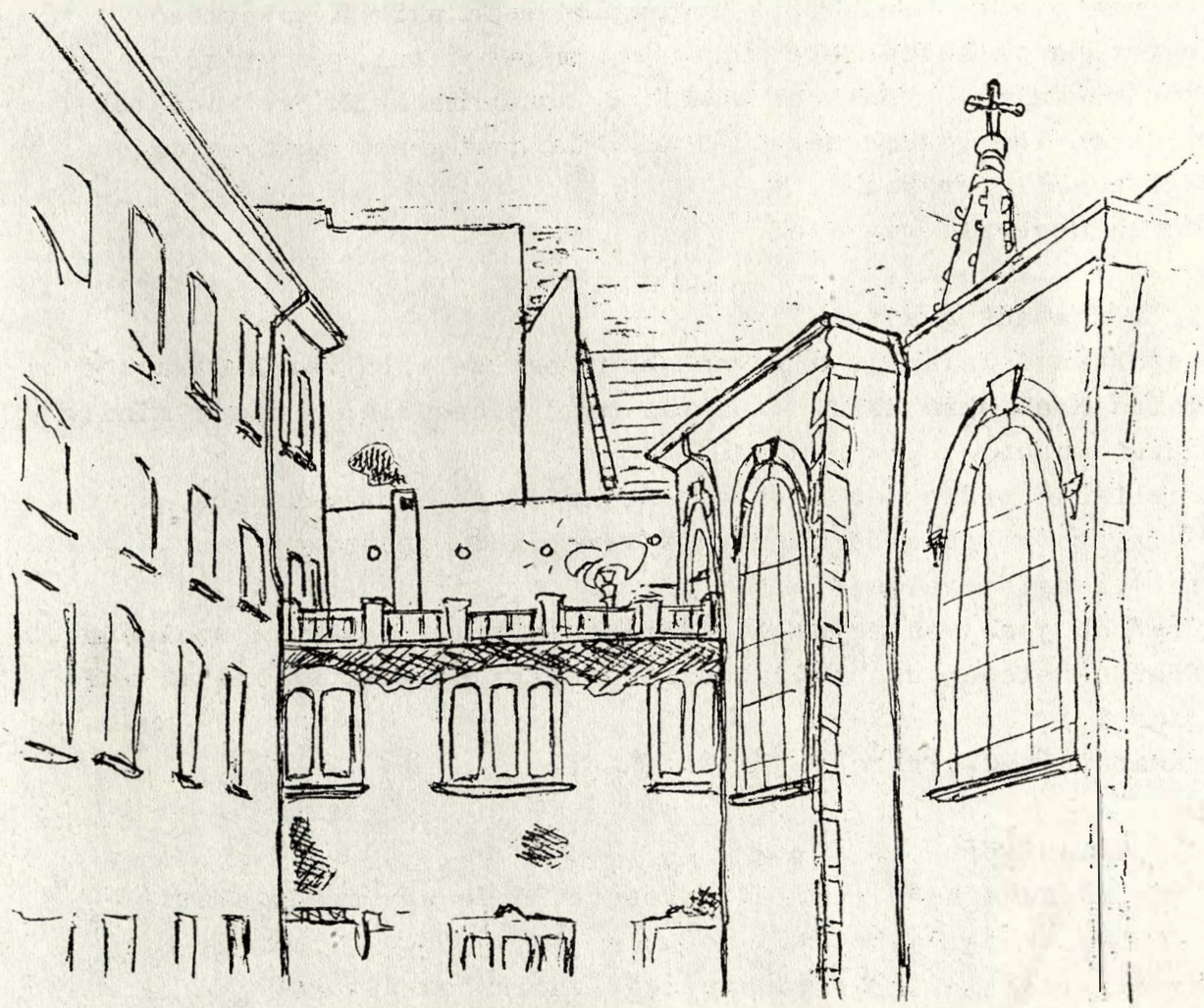
ENGEDD EL MAGAD !!!

Ajánlás:

" Herceg, ítélj, hogy egyetértsenek.
Én kimondom, de zokon ne vegyétek. "

/ Villon /

Szombati Enikő



FEJTÖRŐK

/ megoldásokat a III/9-be! /

1. A medve és a vadász

Egy ember loo yarddal délre van egy medvétől.loo yardot megy kelet felé,aztán északnak fordul,elsüti a puskáját észak felé,és eltalája a medvét.

Milyen szinű volt a medve?

2. A király és a miniszterelnök

A király szabadulni akar miniszterelnökétől.Két cédulát tesz egy zsákba, és magához hivatja őt:

- Az egyik cédulán az áll, hogy"Menjen", a másikon pedig hogy "Maradjon".Amelyiket húzza,az lesz a sorsa.

A miniszterelnök meg van győződve arról,hogy mindkét cédulán "Menjen" áll,és igaza van.

Mégis hogyan sikerül maradnia?

3. A halálraitélt utolsó mondata

Egy utazó a bennszülöttek fogságába esik,akik a következő kegyetlen választás elé állitják: méreg által,vagy tűzben akar meghalni.Ugyanis az utazónak mondania kell egy mondatot, és ha ez igaz,akkor méreg általi, ha pedig nem igaz,akkor máglyahalál vár rá.

Hogyan menekült meg szegény?

4. A szabadság ajtaja

A szultán felajánlja a rabnak,hogy egy cellába zárja őt a két szolgájával,akik közül az egyik mindig hazudik, a másik mindig igazat mond.

A cellának pedig két ajtaja van: az egyik a szabadságba, a másik az örökös rabszolgaságba vezet.A rab sorsa az lesz, amelyik ajtót választja.

A rabnak joga van egyetlen kérdést feltenni az egyik szolgának. /Természetesen nem tudja,melyik szolga hazudik és melyik mond igazat. /

Kiszabadulhat-e a rab?

5. A tavirózsa

A tavirózsa minden nap kétszeresére nő,és egy hónap alatt teljesen benövi a tavat.

-Mennyi idő alatt boritaná be két tavirózsa a tavat?

6. A zebra

Öt különböző szinű házban öt különböző nemzetiségű ember lakik. Mindenkinek van egy kedvenc állata, egy dohányzási szokása és egy kedvenc itala.
Az angol a piros házban lakik.
A spanyolnak kutyája van.
A fehér ház jobb oldalán álló zöld házban kávét isznak.
A francia teát iszik.
A papagáj gazdája szivart szív.
A sárga ház lakója erős cigarettát szív.
A középső ház lakója tejet iszik.
A svéd balról az utolsó házban lakik.
A gyenge cigarettát szivó személy szomszédja majmot tart.
Az erős cigarettát szivó szomszédjának macskája van.
A pipás narancslevet iszik.
Az olasz nem dohányzik.
A svéd a kék ház mellett lakik.

Kié a zebra?

7. A viz és a bor

Két kancsóban van egy liter viz illetve egy liter bor.
A vizből egy decit átöntünk a boroskancsóba,majd elkeverjük benne. Utána ebből visszatöltünk egy decit a vizeskancsóba. Ekkor tehát újra egy liter folyadék van mindkét kancsóban.
Kérdés: A borban van több viz vagy a vizben van több bor?

8. Egy menetrendi feladat

Egy vonat elindul Bostonból New Yorkba. Egy órával később elindul egy másik vonat New Yorkból Bostonba. A két vonat sebessége pontosan ugyanakkora.Melyik vonat lesz közelebb Bostonhoz, amikor találkoznak?

9. A lovagok és lókötők szigete

Elvetődtem egyszer egy szigetre, melynek lakói, a lovagok, mindig igazat mondanak, a lókötők pedig mindig hazudnak. A sziget minden lakója lovag vagy lókötő.
- Három lakos - A,B és C - álldogálnak az úton.Odamentem hozzájuk és megkérdeztem A-t: "Ön lovag vagy lókötő?" Erre A olyan halkan válaszolt,hogy nem értettem a szavait, és odafordultam B-hez, és megkérdeztem: "Mit mondott A?" B válasza: "A azt mondta, hogy ő lókötő." Ekkor közbeszól C, az harmadik ember: "Ne higgyen B-nek,hazudik."

Kérdés: miféle ember B és C ?

10. Lovagok és lókötők /2.
Két emberrel találkoztam az úton, A-val és B-vel. A a következőt állitotta: "Legalább egyikünk lókötő".
Kérdés: miféle A, és miféle B?

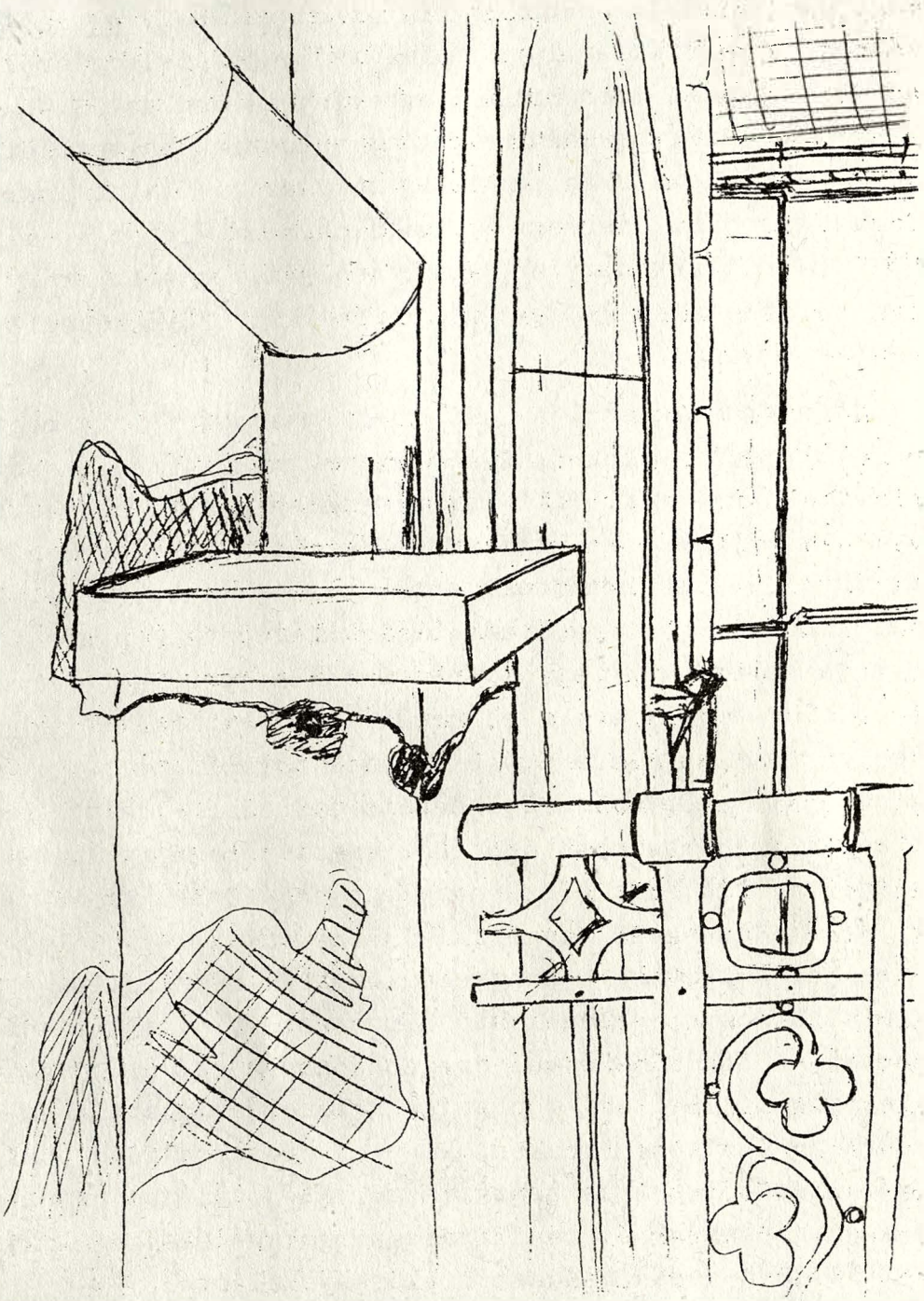
11. Lovagok és lókötők /3.
Egyszer találkoztam két lakossal,akik egy fa alatt heverésztek. Megkérdeztem egyiküket: "Lovag valamelyikük?" Ő válaszolt, és én tudtam,hogy mi a helyes válasz kérdésemre.
Kérdés: miféle volt az az ember, akit megkérdeztem, lovag vagy lókötő?

12. Lovagok és lókötők /4.
Egy kocsmában összeismerkedtem egy emberrel, akiről megtudtam, hogy gazdag lókötő.Elmesélték róla nekem,hogy hogyan szerzett magának feleséget.Beleszeretett egy ottani lányba,aki azonban valamilyen okból csak lókötőhöz volt hajlandó feleségül menni. Ráadásul gazdag lókötőt akart, szegényet nem. Ez a mi emberünk pedig egyetlen mondattal meggyőzte a lányt arról, hogy ő gazdag lókötő.
Mit mondott neki?

13. Lovagok és lókötők /5.
A szigeten bűncselekmény történt. Elfognak egy embert, akit az elkövetésével vádolnak. A tárgyaláson a vádlott csak egyetlen egy mondatot mondhatott a saját védelmében.
Ő igy szólt: "Aki ezt a bűntényt elkövette, lókötő"
Felmentette-e az eskü dtszék?

13+1 Az egyszeri ember és a logika
avagy: tanulság
Az egyszeri ember elment a szomszédjához egyik nap.
" Szomszéd, te mit adtál a lovadnak tavaly amikor kólikás volt? " -kérdezte. "Korpát és melaszt." -válaszolta az.
Az egyszeri ember hazament, majd visszatért egy hét múlva.
" Szomszéd, korpát és melaszt adtam a lovamnak,mégis megdöglött "-mondta. "Az enyém is" -válaszolta a szomszéd.

/ A fejtörőket az alábbi könyvekből válogattam:
R.Smullyan: Mi a cime ennek a könyvnek?
J.C Baillif: Logikai sziporkák /



Vissza a jövőbe - avagy a kis amerikai álma

Bátran ajánlom mindenkinek a "Vissza a jövőbe" című film mindkét részének a megnézését. Az első rész még szórakozásnak is elmegy, ami ennél érdekesebb szerintem az az, hogy egyfajta képet kaphatunk az amerikai világszemléletről, jövőfelfogásról. Ezeket a filmeket ugyanis több millió ember nézte meg az USA-ban /és szerte a világon/, és nagyrészüknek valószínűleg tetszett is, tehát a film szemlélete feltehetően nagy számú fiatal amerikai felfogásával hasonló. Másrészt a fiatalok szemléletét az ilyen és ehhez hasonló filmek nagyban befolyásolják, abba az irányba hatnak, hogy a fiatalok és az általuk "elvárt" jövő közelitsen a filmben bemutatotthoz.

A sorozat /már készül a III. rész/ második filmje rögtön az amerikai jövőbe röpit minket, 2015-ben vagyunk. A röpit szót szó szerint kell érteni, mert "itt már nincsenek utak", az "autók" a levegőben közlekednek, szédítő sebességgel. Láthatjuk tehát, hogy egy technokrata jövőbe érkeztünk, ahol a sebesség kultusza változatlanul él, és ahol- mint majd később látni fogjuk - minden nagyon hasonló a jelenhez, vagy az ötvenes évekhez, csak persze a technika fejlődött közben. Az amerikai nézők majd' bepisiltek a gyönyörüségtől, amikor a jövő csodacipője magától befüződött, vagy a kabát újjának hosszát gombnyomással lehetett állitani - valószinü, hogy az ilyen rendkivül "hasznos" újitások iránt már ma is lenne kereslet, ami elég erős ösztönző arra, hogy ezeket tényleg ki is fejlesszék. A jövő tehát "érdekes" technikai újdonságokkal van tele, ugyanakkor a szobafalnyi méretü hangvezérléses TV-n felvillan egy kép, amely mintha nagyon hasonlitana a mostani 3. világról készült felvételekhez. A főhős 30 évvel öregebb önmaga sem az a megtestesült amerikai álom: kisember, főnökeinek kiszolgáltatott, nem vitte igazán sokra az életben. Érdekes, hogy az orditozó főnök, aki végül kirúgja állásából, japán nemzetiségü. Elég világos az üzenet: félelem a jó képességü és rendkivül szorgalmas DK-ázsiai kivándorlók tömegeitől és a japán gazdasági előrenyomulástól.

Az időutazók gyorsan visszatérnek a jelenbe, ez valahogy nem olyan, mint amilyenből elindultak. Persze, a Gonosz időközben visszacsempészett egy Sportalmanachot 1955-beli önmagának, és igy

a fogadásokból a világ leggazdagabb emberévé vált. Minden elromlott, a fehér középosztály lakta kertvárosból néger gettó lett, az utcán motoros banditák lövöldöznek, a főhős apját meggyilkolták, anyja a Gonosz felesége és mellesleg alkoholista...A másik szcenárióban a Gonosz ártalmatlan félnülye kocsimosó lesz, míg itt dühöngő fenevad.

Érdekes, ahogy a film az emberi jellemet közeliti: a főhős apja egy pár napos fiatalkori "kezelés" után egész életét megváltoztatta, a lecsúszott senkiből kiegyensúlyozott mintaamerikai lett. Eközben Bill, a Gonosz mindenképpen Gonosz lesz, csak míg kocsimosóként nincs lehetősége ártani a világnak, addig a leggazdagabb emberként tönkre tudja tenni azt.

A film azt sugallja, hogy az egyszeri döntések nagy, szinte kizárólagos jelentőséggel birnak. Egyetlenegy éjszaka alatt eldőlhet, hogy milyen lesz a további életed - itt nem kell lassú, fáradságos hétköznapokat átélned, hogy valami nagyszerüt elérj - elég csak a megfelelő pillanatban bátornak lenni, jól dönteni. Coltra tett kézzel, kíváncsi tekintetek gyürüjében, szemtől-szembe a Sorssal, amikor egy pillanat dönt el mindent - jól beleillik ez a megközelités a kommersz amerikai filmek fő vonalába. Jó legalább másfél órára elhinni, hogy az élet az átlagamerikainak is lehet kalandos, érdekes / a film főhőse egy átlagos középiskolás/. A jellemek a romantikus recept szerint nem nagyon változnak, azt, hogy végül is kire milyen szerep vár, azt a körülmények /pl. hogy van-e mindentudó almanach vagy nincs/ határozzák meg, a körülményeket viszont meg lehet változtatni, csak rajtunk múlik minden. Nem véletlen az időpontok megválasztása sem: '50-es évek, 1985, 1800-as évek vége, a Vadnyugat kora. Az ötvenes éveket sok idősebb amerikai tekinti az Aranykornak, legalábbis személyes élményeim alapján. TV-reklámok tucatja próbálja felidézni azoknak az időknek a hangulatát, amikor még minden olyan egyszerü volt: az USA a legnagyszerübb hely, ahol élni lehet, a Szabad Világ Védelmezője, az a hely - ahol-minden-dolog-történik. Új zenék, divatok és életforma bölcsője csillogó autók és hatalmas bulik világa. Hol van még Vietnam, hol van még a szigetországbeli zenék és a japán autók inváziója, a diáklázadások és gazdasági válságok zavaros időszaka... A nyolcvanas évek közepére az amerikai önbecsülés ismét lokális maximumot ér el: a japántól kölcsönvett milliárdok

előbb talpraállitják a gazdaságot mint máshol, a dollár árfolyama irreális magasságokba kúszik, a Gonosz Birodalom jobban fenyegeti a szabad világot, mint valaha RAP zene és Olimpia, Stars'war és Nike -, Space Shuttle és Cowboy-elnök - ismét amerika diktál.

De tényleg, és milyen is lesz a jövő Amerikája ? Valószinüleg ugyanolyan unalmas lesz hosszú ideig ott élni, mint most, és talán még érdekesebb meglátogatni, mint manapság. Ami majdnem biztos, az az, hogy 2015-re, amikor a film II. része kezdődik, a fehér amerikaiak csak kb. felét adják majd a lakosságnak - a többi néger, spanyol, távolkeleti stb. A kérdés az, hogy hogy tudja ezt földolgozni az USA? A sokszinüség és a tolerancia eddig is nagymértékben hozzájárult az ország felemelkedéséhez, de vajon folytatódni fog-e ez a hozzáállás? Vajon a lecsúszó fehér rétegek nem kezdik-e el sorsukért a japán importot vagy az őket a munkahelyekről kiszoritó szorgalmas és képzett távol-keleti bevándorlókat hibáztatni ? Megfigyelhetjük-e majd valamilyen formában a nacionalista-protekcionista eszmék erősödését ?

Vajon tényleg ugyanolyan nagy marad-e a társadalmi elismeréshez az elért jövedelem és pozició szerepe ? Vagy netalán folytatódik a már ma is meglévő "posztindusztriális" trend: egyre inkább a müvészek, sportolók, tudósok, új divathóbortok kitalálói lesznek a példaképek, és nem az anyagi gyarapodásban élenjárók.

Ami az USA nemzetközi szerepét illeti, egészen biztos, hogy gazdasági szuperhatalom marad, főleg ha az integrációt sikerül kiterjeszteni Kanada mellett Mexikóra is. A gazdasági hatalomhoz nyilván nagy politikai befolyás is jár, ha nem is akkora, mint a II. világháború befejezése után. Bele kell törődni az új szereposztásba: az USA nem a Szabad Világ, hanem a világ egyik centruma. A reageni évek mindenesetre nem segitették ezt a szellemi váltást - az elnök azt szugerálta az amerikaiaknak, amit hallani szerettek volna. Hogy a világ közben megváltozott? Sebaj, jöhet a régi jó befelé fordulás: csukjuk be a szemünket, menjünk vissza a jövőbe, vagy a múltba... Pedig a világnak szüksége van Amerikára és viszont, persze másképpen mint eddig. Megnőtt azoknak a problémáknak a száma, amely nem oldható meg "házon belül", mégha ez a ház kontinensnyi méretü is. Környzetvédelem, nemzetközi bünözés, technikai fejlesztés, kutatás, hogy a harmadik világ régi kinjait ne is emlitsük.. .

Zsopi

Attila....

Chikán Attila a felvételiről:
-"10-12 jelentkezőnél többel nemigen lehet egy nap alatt tisztességesen elbánni."

Chikán Attila Bobóról:
-"Bobónak sok erénye van,de egy forditóprogram kell hozzá."

Chikán Attila a DB lényegéről:
-"Hét ember tépi itt egymás száját."

Chikán Attila egy kellemetlen emlékéről:
-"Beleléptem magam is erősen..."

Chikán Attila az erdélyi nemzetiségi kisebbségek helyzetével kapcsolatos álláspontjáról :
/ miután kiderült,hogy székely vendégeknek kéne szállást adni /
-"Arra az álláspontra hajlok,hogy azt a fiatalabb nőt azért fogadjuk be."

Chikán Attila a litván-helyzetről:
-"Egy dolog biztos.Hogy az autóbuszunk nem süllyed el,ha szitává lövik."

Chikán Attila egy vitás kérdés megoldásáról:
-"Majd én kinyomom belőlük a választ..."

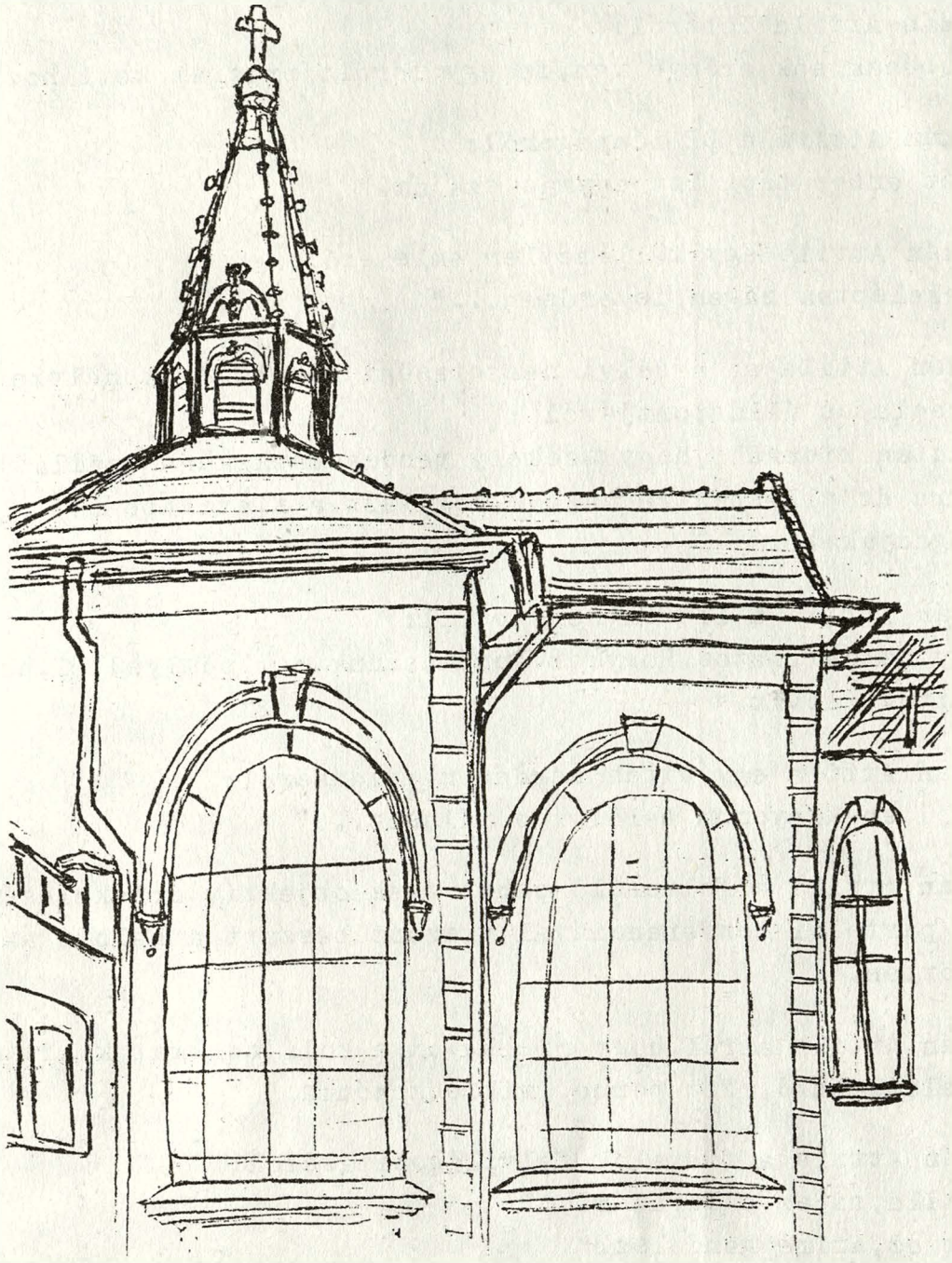
Chikán Attila a felmerülő nehézségek objektív értékeléséről:
- "A pártolói konferenciával viszont beszart a halott az első körben."

Chikán Attila arról,hogy mi legyen a koli szakmai kiadványában:
- "Valami hard. Nem pornó, mikroökonómia."

Chikán Attila a fiatalok felvilágosításáról:
-"Attila,mi az a kuratórium?
- Nem az,amire gondolsz."

Chikán Attila a Rabárhoz írt nyílt levelünkről:
-" Akik az SzDSz vonalán mozognak,azok kéjes egyetértéssel fogadták."

Végül Chikán Attila vallomása önmagáról:
- " Azért én sem vagyok teljesen illuzionista..."



Ifjúkori kollégiumi elmélet

Ebben a cikkben mint leendő filozófus /?/ szeretném potenciális olvasóimat fárasztani elvont gondolataimmal. Az általam ismert és nagyrabecsült elmélet /Habermas: A kommunikativ cselekvésről/ segitségével támasztanám alá azt a triviális dolgot, hogy a kollégium müködésének legfontosabb feltétele a kommunikáció, igy az is biztositást nyer, hogy az ilyen tudományoskodó cikkek , mint például az enyém, voltaképp feleslegesek, mert semmi ujat nem mondanak. Az ilyenfajta cikkirás inkább kellemes elfoglaltság vizsgaidőszak elején. Irásom nem születhetett volna meg Éltető Andrea inspirációi nélkül.

I.A bevezetéshez a következő axiómára van szükség: a kollégium olyan tevékenységeket, normákat, értékeket kiván felmutatni, melyek - kissé fennkölten - a mai magyar társadalomban nincsenek meg. Ezek nemcsak a koli értelmét adják meg, hanem legitimációt is biztositanak bizonyos anyagi jellegü előnyök /külön épület, Soros-pénz stb./ fölött.

Mik azok az értékek, tevékenységek, melyek hiányoznak a társadalomból ? Egy per definitionem igaz állitáshoz jutunk, mely igen általánosnak tünik: az európaiság. Az absztrakció magas szintjén ez úgy finomitható: Magyarországon - vagy Kelet-Európában - értékesnek minősül mindazon érték, tevékenység, mely az előrehaladottabb Nyugat-Európa-i régióra jellemző.

Többféle elmélet segitségével lehet olyan fogalmat találni, melyek használatával Kelet és Nyugat között lényeges különbség mutatkozik. Ezen elméletek logikailag két csoportba sorolhatók. Az első csoportba tartozók egy evolucionista modernizáció felfogást képviselnek, melynek jellemzője az egyén szintjén a célracionális cselekvés uralomra jutása /pl.Weber/, a társadalom szintjén a racionalizálódás, a funkcionáris differenciálódás, autonóm alrendszerek létrejötte /pl. Spencer, Durkheim, Weber, Parsons, Luhmann/. A másik csoportba olyan elméletek sorolhatók, melyek az ember szabadságának növekedésével értelmezik a fejlődést. Azonban a szabadság csak két ember viszonyában értelmezhető, azaz ezek az elméletek azt állitják, hogy a fejlődés során két ember interakciója és kommunikációja uralommentessé válik. A döntéshozatal, az akció szabadsága nem ehhez a szabadságfogalomhoz tartozik, hanem az előbb emlitett racionalizálódás felfogáshoz, hisz a célracionális cselekvés fogalma tartalmazza az akció szabadságát.

Az itt felsorolt két dimencizó mentén a következőképpen értelmezhető a Kelet - Nyugat dichotómia: Keleten a célt követő tevékenységet a legitim hatalom szervezi meg, ezért a célracionális cselekvés erkölcsi - tartalmi megitélés alá esik. Az interakcióban pedig a kommunikáció normative szabályozott. Nyugaton a célt követő cselekvést nem a hatalom jelöli ki, a célracionális cselekvés erkölcsileg semlegesitett. Az interakcióban a kommunikáció normative függetlenné válik, ennek következménye az intézményesült kritika. A kommunikáció igy azt jelenti: bármikor bármi szóba hozható, nincsenek tabutémák, a felmerült problémákat az érintetteknek kell konszenzuskereső stratégiával megoldani.

Összegzés: Az európaiság tehát egyrészt a normamentes kommunikációt, a kritikát, másrészt az erkölcsileg semlegesitett célracionális tevékenységet jelenti. A kollégium tehát akkor tarthat számot az európai jövőre, ha tagjai normamentes szituációban kommunikálnak és a tagok által végzett célt követő tevékenységet a kollégium erkölcsileg nem minősiti. Annak eldöntésére, hogy a kétfajta tevékenység közül melyik a fontosabb abban az értelemben, hogy létezése nélkül a másik nem létezhetne, a két elmélettipus kétféle választ ad, s mindkettő a saját modernizációs logikáját tartja nélkülözhetetlennek. A hagyományos modernizációelmélet az akció szabadságának kiteljesedését tartja primernek, ám az interakciót kitüntető irányzat szerint az akció csak akkor lehet szabad, ha az interakció v. kommunikáció ezt lehetővé teszi, azaz az akció legitimitást nyer. Ugy tünik, hogy az utóbbi álláspont tünik tarthatóbbnak.

II. Fenti levezetésemben az axióma az európaiság fogalmához kötődött, melynek két jelentése van / akció és interakció szabadsága/. Itt kritikusaim könnyen belémköthetnek, hisz a kollégium önmagát közösségnek tartja, s ezt axiómának tételezve kéne bizonyos értékeket, tevékenységeket levezetni v. megalapozni.

Az eszmetörténetben szerintem két hagyomány lelhető fel: az egyik az interakciót, a másik az akciót tekinti önértéknek, s a másik tipusú cselekvést az általa kitüntetett alá rendelik. Az elsőre példa Arisztotelész lehet, a másodikra az utilitarizmus. Az világos, hogy a közösség /a pontosság kedvéért a szó emberi értelmében nem alapulhat az utilitarizmuson Tehát, ha most nem az európaiság, hanem a közösség a kulcsszó, akkor egyrészt a kommunikációt a célt követő tevékenység elé kell sorolni, másrészt barátságot, közös

értékeket, normákat kell feltételezni, hogy a kollégium elnevezésü embercsoport kohéziója ne az érdekszámitáson, hanem érzelmeken alapuljon. Ekkor viszont a célt követő tevékenység nem biztos, hogy erkölcsileg semlegesitett - pont az előbb feltételezett normák miatt.

Összegzés: A közösség fogalma tehát egyrészt kommunikációt, másrészt normákat feltételez, azaz az egyén akciójának bizonyos normákhoz kell igazodnia.

III. Azt hiszem meggyőzően sikerült kimutatnom, milyen ellentmondásokhoz jutottam el a két áltudományos elemzés során. A dilemma a következő: a két levezetés konklúziója három tevékenységtipus: a célracionális, a normakövető cselekvés és a közös elem, a kommunikáció. Az első kettő ellentmondásban van egymással, /egy cselekvés nem lehet egyszerre célracionális és normakövető tehát az európaiság és a közösség fogalmak ellentmondásban állnak egymással az elvont elemzés súlyán. Az ellentmondás akkor szünhet meg, ha minden egyes akcióról eldönti a kollégium, kivánja-e erkölcsileg minősiteni. A legfontosabb azonban a kommunikáció, mely mindkét levezetés eredménye, tehát alapvető feltétele egy európaiságra igényt tartó közösségnek.

Bartus Tamás

u.i. A kommunikáció fogalmát, mint cselekvés koordináló folyamatot használtam.

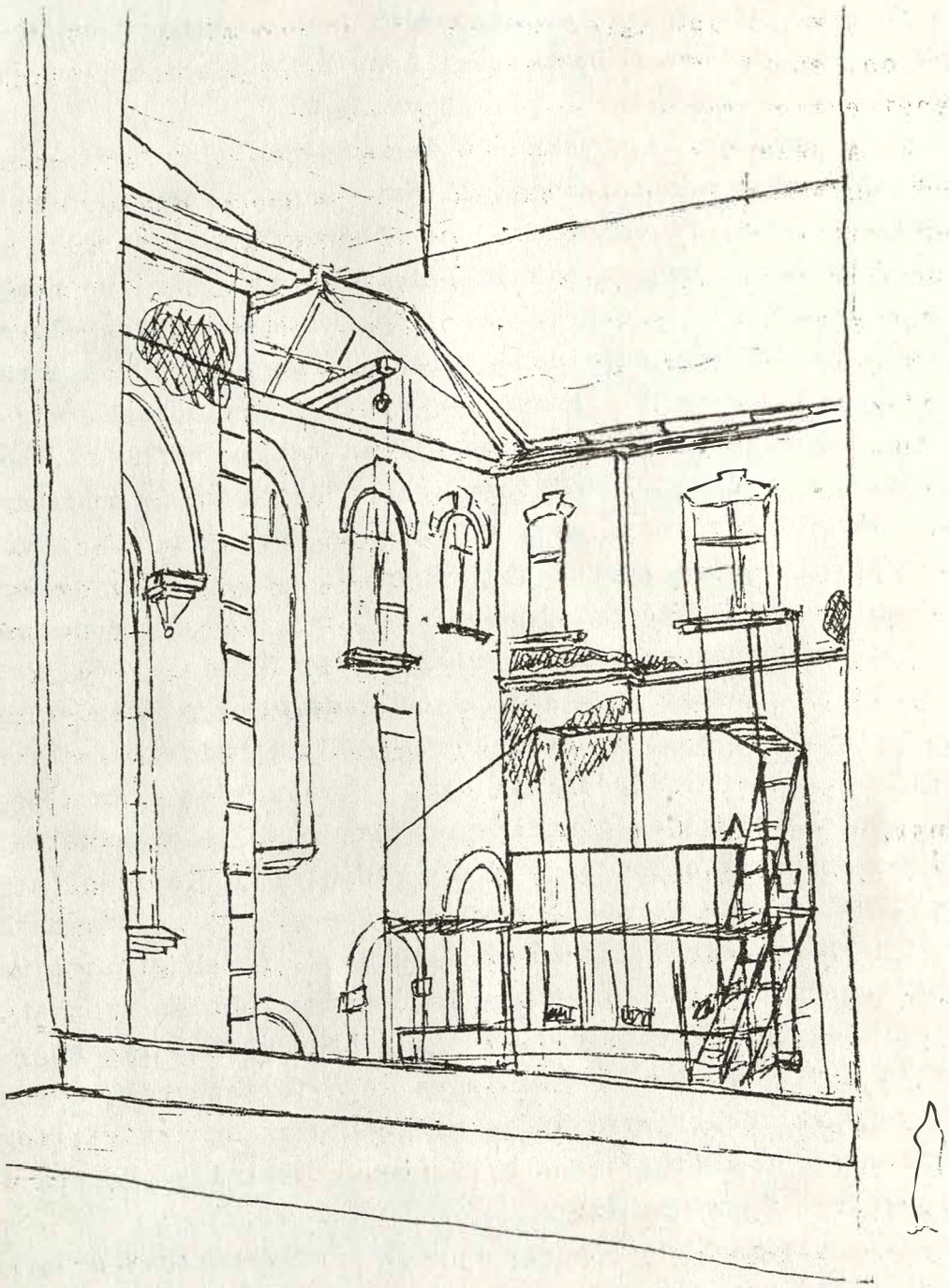
S Z I V Ó S Z Á L

Figyelem ! Figyelem !
Nagyszabású szivószál vásár egész évben a Rajk László Szakkollégiumban !
Harmadik emeleti konyha és fürdőszoba osztályunkon nagy mennyiségben állnak rendelkezésre hazai és import szivószálak, de többi szintünk sem szükölködik az értékes termékben !
Különleges alkalmakkor növeljük szivószál kinálatunkat /20 éves évforduló, FEB, Közép-Európa konferencia/, egyes darabokat féláron, esetleg ingyen értékesitünk.
Lányok és másodévesek előnyben!
Korlátlanul ki tudunk elégiteni minden speciális igényt !
Felhivjuk vásárlóink figyelmét a termék néhány speciális tulajdonságára:

- A munkaérték elmélet teljességgel érvénytelen: u.i. minél fáradságosabb és időben minél elhúzódóbb - tehát több munkaórát igénylő - tevékenységről van szó, mely a szivó-szálhoz kapcsolódik, a munka társadalmi elismerése - tehát értéke - annál kisebb.
- Abszolut helytálló viszont a piacra vonatkozó korlátozott információáramlás tézise:
  a szivószálhoz kapcsolódó minden információ max. két ember, az eladóhoz / munkát kiadó / és vevőhöz / munkát elvégző / jut el.
- Paradox módon a hatékonysági követelmények forditottan arányosak a munka elismertségével:
  általában minél gyorsabban kell elvégezni a szivószál tevékenységeket. Az elismerés legfeljebb a határidőre való teljesitésnek, és nem magának a munka tényének szól.
- A szivószál piacot a korlátozott racionalitás jellemzi, mert a vevők - az öntudat alacsonyabb szintjén állva, fogyasztói, illetve más megközelitésekben osztályérdekeiket fel nem ismerve - nem lépnek fel tevékenységük elismertségének növeléséért./Piackutatóink és gazdaságpszpichológusaink egy gyógyithatatlan betegségben szenvedő szük rétegről beszélnek.
  A betegség neve altruizmus - magyarul balekség. /

Azoknak a vásárlóinknak, akik nevük irásbeli rögzitése révén akarnak halhatatlanná válni, sajnos le kell mondaniuk kiváló termékünkről, de figyelmükbe ajánljuk Tudom Ányos szaküzlethálózatát.

Papp Anita



TÜKÖR TÜKÖR

Piaci versus etikai koordináció ?
/avagy valami egészen másról van szó ! /

A piaci és az etikai koordináció kérdése a következő két probléma kapcsán merült fel az utóbbi időkben.

1. A kollégium egyes tevékenységei nem müködtek tovább altruista alapon, ezért többen fölvetették, hogy csak piaci módon, pénzért lehet ezeket megcsinálni / pl. könyvtár /

2. A jelentősen megnövekedett lehetőségek /lásd: utazások/ kapcsán az elosztás mechanizmusát illetve annak eredményét rendszeresen kritika érte, elszaporodtak az ebből származó konfliktusok. Úgy gondolom azonban, hogy a Kornai-féle fogalmi apparátus nem alkalmazható ezekre a kérdésekre, hiszen a különféle javak elosztását a DB végzi. Ez inkább tekinthető bürokratikusnak - mégha a szereplők tudják is befolyásolni a döntést-, mint piacinak, vagy etikainak. Amit a kérdésfelvetés sugall az talán inkább az, hogy a kollégium régi normái leépülőben vannak és olyan új magatartásformák vannak elterjedőben, amelyek ellentétesek ezekkel. A kollégium proffeszionalizálódása abba az irányba halad, hogy egyre komolyabb szinvonalú szolgáltató intézmény leszünk, amely egyre jobban fogja szolgálni tagjainak szakmai karrierjét. Ebből a tényből több következmény is származhat. Szakmai monopóliumaink a jövőben valószinüleg megerősödnek, ami a környezetünket egyre jobban irritálni fogja. A kollégium tagjai ezek igénybevételét egyre inkább alanyi jognak tekinti, mintsem a közösség érdekében tett munkája jutalmaként. /Persze, ha ezen javak olyan bősége fog előállni pl. utazás, hogy aki teljesit valamiféle formális követelményeket, hozzájut, akkor megszünnek a szükösségből fakadó konfliktusok. A pesszimista változat szerint fennmaradhatnak továbbra is, mert inkább én utazzak negyedszer, mint egy másik először/. Most azonban úgy tünik, hogy elmaradhatott a "kaparj kurta" szemlélet és a történésnek, a könyöklésnek vagyunk inkább szemtanúi, mint a józan önmérsékletnek, hiszen többek ifjú életük derékba törésének tekintik, ha nem ők részesülnek ezen jószágokból.

A másik jelenség, hogy egyre inkább tért hódithat a technokrata szemléletből fakadó potyautas-probléma. Tavaly a felvételizők zöme azt mondta: ide nekem a legjobb tanárokat, hadd legyek én a legokosabb. Tehát a kollégium kizárólag tagjainak szakmai karrierjét

hivatott szolgálni, amiért nem kér cserébe semmit, sőt örülhet, hogy milyen okos és szép tagsággal büszkélkedhet. E nézetek túlsúlya a jutása esetén rövid út vezethet a szervezet és/vagy közösség probléma megoldásához, hiszen könnyen megjósolható, hogy hamar önjelölt zsenik öntömjénező szervezetévé válunk, akik már csak azért sem alkothatnak közösséget, mert sok dudás nem fér el egy csárdában. Akkor már végképp nem várhatjuk el patkolt könyékü jövőbeli társainktól, hogy olyan emberi normákat betartsanak, mint a köszönés egymásnak. Akkor már nem fogják Tamás Tibort idézni, hogy a kollégium csak egyetlen normát ir elő: tisztességesnek lenni. Akkor egyet tehetünk, bezárjuk a kaput és a kulcsot bedobjuk a csatornába...

Fertő Imre



KOLLÉGIUMISMERETI TESZT II.

1, Mi lesz a kollégium következő kiadványa?
a, Bokor Attila mundérban
b, Bokor Attila tollal és fegyverrel
c, "Hogyan használjuk a kontaktlencsét?" - irta Bokor Attila

2, Festi-e Zsopi a haját?
a, Természetesen, hetente
b, Nem, Gabi festi neki
c, Nem, de daueroltatja..

3, Mi volt Eső Péter előző életében?
a, Egér
b, Hóvihar
c, Adonisz

4, Hol született Barna?
a, Bocsákon
b, Szolnokon
c, Kórházban

5, Hova jár szerda esténként Kovács Csaba?
a, Dél-timbuktui zenét hallgatni
b, A kútra, amig el nem törik
c, Nevet nem mondunk, de platinaszőke...

6, Ki Világi Balázs fodrásza?
a, Az idő vasfoga
b, A korán kelés(ke) /hajnal/
c, Bozzay szalon /égnek áll../

7, Kin látható Mona Lisa mosolya?
a, Kata Péter
b, Lóránth Gyöngyi
c, Pál Gabi mosolya látható Mona Lisán

8, Hány csikos inge van Chikán Attilának?
a, Egy sincs, csak napközben nekidőlt a csikosra festett falnak
b, Egy sincs, csak kerités mellett napozott
c, $\sqrt{389-x^{-1}} \cdot e^{2}$ *

9, Miért sárga Cs.Cs. nadrágja?
a, Reggelinél magáraöntötte a mustárt
b, Elromlott a félemeleti WC..
c, Szovjet katonákkal fraternizált *

lo, Milyen dijakat osztanak a kollégiumban?
a, Nándorfi vándordij
b, Pro Urbi
c," Szakmai munkáért izé.." / idézet Világi Balázstól, KGy. /

11, Miért mosolyog Imre a Közgazdászban?
a, Paula volt a riporter
b, Eszébe jutott Winkler Tamás, amikor...
c, Nem mosolyog, csak retusálták

12, Mit jelent Sz. Feri nevében az "Sz" betü?
a, Szivacs
b, Szimat
c, Szoxford

13, Hogy jelent meg "kigyó-béka" a kollégiumban?
a, Ezt főzte Cs.Cs. az elsősöknek
b, Ezt kiabálta Géza koligyülésen
c, A "Japán Kultúra Baráti Köre" egy vacsorája volt

14, Ki látta utóljára Kovács Csabát?
a, Egy sörösüveg /röptében../
b, Dr. Vak Pál pszichológus /szemüvegen át../
c, A strucc a trikóján,aki a homokban megtalálta B.A. kontaktlencséjét

15, Jár-e Kata Péter pupillatágitásra?
a, Igen
b, Csak koligyülés előtt
c, Nem,csak egyszer nagyot nézett,és úgy maradt..

* hommage a Rátfai

EMLÉKEZTETŐ

Kollégiumi gyűlés 1990. III. 1. /Rendkívüli/

1. Vita a napirendről
   Wavrik Gábor : Keszthelyi Andrea az előző gyűlésen, távollétében megsértette. Legyen az első napirendi pont, hogy ezt megvitassuk.
   Elfogadva, /nincs róla szavazás/ de a gyűlés végén tárgyaljuk. /16:18/

2. Szajkó Lóri : Gyűjt az erdélyieknek.

3. A Kiváló Szakkollégista címek odaítélésének újratárgyalása
   Hosszú vita arról, hogy újratárgyaljuk-e.
   Szavazás: Az újratárgyalási javaslat nem kapott többséget. /23:23:7/

4. Hogyan legyen ezután?
   előzetes DB álláspont : Kerüljön a döntés vissza a DB hatáskörébe. /Ezt végül a gyűlésen senki sem vetette fel./
   Sass Magdi : A KGY döntsön, de a DB legyen köteles ajánlást tenni.
   Nagy Péter : A KGY döntsön, és egy jelölőbizottság jelöljön.
   Hosszú vita. A vita során még felmerült, hogy:
   A jelölőbizottság legyen azonos a Kardos-díj jelölőbizotts ággal /Nagy Péter/
   A jelölőbizottság összejövetele legyen nyilvános /Kovács Csaba/
   Szavazás : Jelölőbizottság jelöl és a KGY dönt. /többség/
   A jelölőbizottság azonos a Kardos-díj jelölőbizottsággal. /többség/

5. A Kardos-díj jelölőbizottságának beszámolója
   felmerült.: Dózsa A., Gelei A., Kata P., Krajnyák K., Matos Z., Nándorfi G., Szajkó L. neve.
   Mindenki nagyon kevés jelölést kapott. A bizottság nem állít jelöltet.
   Elfogadva. /nagy többség/

6. A Wavrik Gábor által javasolt napirendi pont
   Vita Wavrik Gáborról, különös súllyal arról, hogy etikus-e, hogy felmentést kért a kollégiumi díj fizetése alól.
   A felek álláspontja nem közeledett egymáshoz.

Különféle okok miatt nem szerepelnek a jelenlégi íven:
Déry Emőke, Gelei Andrea, Kiss Éva, Mitró Kati, Moravcsik Adél, Nyomárkai Kázmér, Siklós Zsusza, Varga Attila, Éltető Andrea, Eidenpenz Jozsi, Farmasi Attila, Kondor András, Kövesdy Tamás, Messing Vera, Maugli, Oláh Attila, Rátfai Attila, Kondrát Zsolt, Ligárt Andrea, Lóránth Györgyi, Ormosy Gábor, Szigeti Szabolcs, Kósa Lajos

Kollégiumi gyűlés 1990. III. 29.

Elmaradt, mert fél órás várakozás után sem váltunk határozatképessé.

Kollégiumi gyűlés 1990. IV. 5.

1. Bejelentések:
   Bokor Attila : A nyári vízitúráról
   Pál Gabi : A nyári táborról
2. Mi a teendő KGY-n szavazetegyenlőség esetén?
   javaslat : A DB titkár szavazata döntsön.
   Elfogadva /23:10/
3. A halasztók bentlakása
   A vita korai szakaszában kettévált a kérdés.
   A. Bentlakhassanak-e a halasztók?
   javaslatok: A halasztók nem lakhatnak bent. /1/
   /Kata P., Sass M., Eső P./
   A halasztók bentlakhatnak, ha van hely. /2/
   /Bezó, Benő, Wavrik G./
   A halasztók egyéni mérlegelés alapján lakhatnak bent, vagy kell kiköltözniük. /3/
   /Nagy P. Vass E. Kovács Cs./
   Szavazás /többfordulós/:
   1. ford. /1/ 24 2. ford. /1/ 28 /4 tart./
   /2/ 17 /2/ 22
   /3/ 10
   Előtte vita volt arról is, hogy hogy szavazzunk. /Golubeff Lóri szakértésével/
   Vita arról, hogy haladtunk-e előre ezzel a döntéssel a problémamegoldásban.
   B. Ki adhat felmentést?
   javaslatok: DB 31 /elfogadva/
   KGY 25
   /4 tart./
4. A KGY bírálja felül a DB, Mayer Csaba bentlakásával kapcsolatos döntését. /A DB nem támogatta a bentlakást/
   Elfogadva. /sok:8:8/
5. Csáki levele
   Chikán A. : Csáki válaszolt levelünkre. Most már van írásbeli ígéret a birtokunkban.
   /a kollégium a „végleges helyére" költözik./
6. Számítógépek
   Golubeff L. : Lehet, hogy tud szerezni régi XT-ket 20-30 ezer forintért.
   A DB kapjon szabad kezet erre a célra 100 000 Ft felett
   Elfogadva. /egy tartózkodással/

7. Nevelőtanár
Géza : Nincs megelégedve Ernő nevelőtanári tevékenységével. Beszéljük meg, és vonjunk le következtetéseket.
Vita
Bár visszahívási javaslat explicite nem hangzott el, erről szavaztunk. /36:17:6/
Ernőt visszahívtuk.

8. Kirándulás
Csaszi : Litvánia helyett csillagtúra Nagykanizsáról. Nincs elég jelentkező. A kirándulás elmarad.

9. Szeniorválasztás
jelöltek /A megválasztottak aláhúzva/ :
Fertő Imre, Kata Péter, Matos Zoltán, Nándorfi Géza, Vas Erzsi, Szajkó Lóri, Szabó Feri
/Erzsi, Géza és Zoli nem vállalták a szeniorságot./

Különféle okok miatt nem szerepelnek a jelenlégi íven: Kelemen Gabi, Kiss Éva, Várady Zoltán, Mitró Kati, Nyomárkay Kézmér, Szabó Feri, Varga Attila, Winkler Tamás, Ecsedi Paula, Eidenpenz Józsi, Farmasi Attila, Fogarassy Gabi, Kondor András, Kövesdy Tamás, Maugli, Rátfai Attila, Váradi Balázs, Kondrát Zsolt, Ormosy Gábor, Szombati Enikő

Kollégiumi gyűlés 1990. V. 15.

1. Szeniorok és a volt nevelőtanár búcsúztatása.

2. A félév értékelése
/Világi Balázs, Kata Péter és Chikán Attila/

3. A nevelőtanár megbízásának idejéről
javaslat : Legyen egy év
/Keszthelyi A., Kovács Cs., Bokor A./
Szavazás : Nincs meg a minősített többség.
/Kb fele-fele, sok tartózkodással./
Marad két év.

4. Szobaelosztó DB
Bező: Ne legyen nyitott.
Elfogadva. /sok:5:10/

Rövid vita arról, hogy hogyan veszonyuljunk a gyakori SZMSZ változtatásokhoz.

5. Kelemen Gabi és Maugli jövő vasárnap Gulyás filmet vetítenek. /Ne sápadj/

6. Erikának mindenki fizesse be az 500 Ft-ot.

7. Erdélyi tábor
Ősz Péter : A szervezők a költségek finanszírozására pályázatot adtak be egy alapítványhoz. A fennmaradó 72 ezer Ft-ot szeretnék a kollégiumi kasszából fedezni.
Elfogadva.

8. A DB titkár bejelentése:
   A legutóbbi KGY óta kilépett Wavrik Gábor és Berényi Anna.
   A TDK kötelezettség nem teljesítése miatt automatikusan kizártuk Bocsák Barnát és Nyomárkay Kázmért.

9. Beszámoló a lakitelki alkotóház ügyeiről
   Chikán A. : Szeptemberre készen lesz. Ha szereznénk még pénzt, az egész házat megcsinálnák.
   Gondolkozzunk a hasznosításon !

10. Nyári tábor
    Vásárosnamény VI. 27 - VII. 2.
    A részletekről majd a DB-n.

11. Egyetemi kitüntetésekre javasoltak:
    /A sürgősség miatt a DB tett javaslatot az egyetemnek
    Pro Universitate : Kata Péter
    Egyetemi szakmai munkáért : Matos Zoltán
    Szajkó Lóri
    Egyetemi közösségért : Vas Erzsi
    Nándorfi Géza
    Ballagási oklevél : Szabó Feri
    Géza ellenérzéseit fejezi ki a listával szemben.

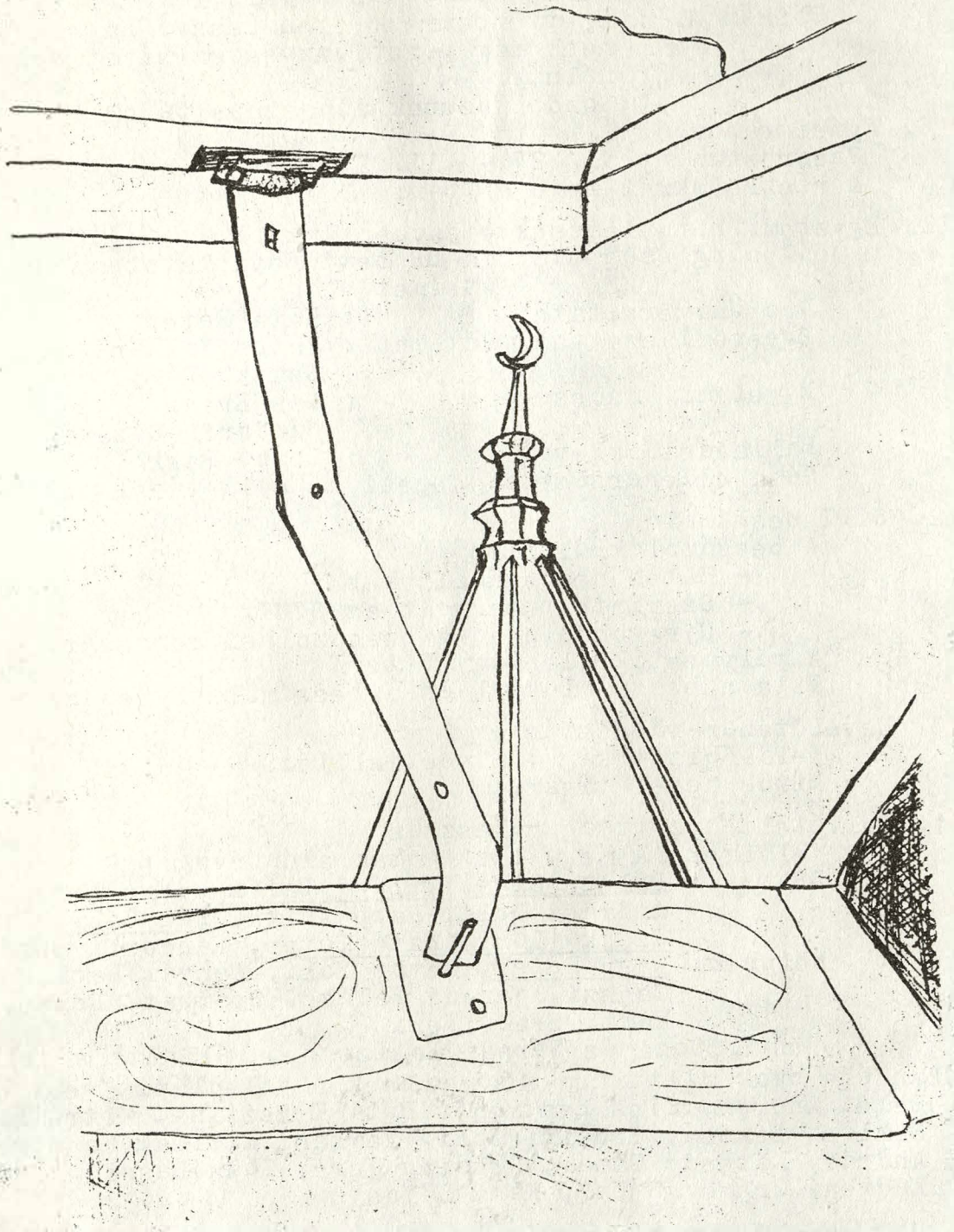
12. SZMT beszámoló
    A beszámolókról /Bobó/
    - Hatan nem számoltak be.
    - Szerinte puha volt az SZMT.
    - Ujragondolandó a beszámolási rendszer.
    A pályázatokról /Nagy Péter/
    Vita a beszámolókról és a beszámolási rendszerről.

13. Nevelőtanár-választás
    jelölőbizottság : Nincs jelölt.
    Nincs nevelőtanár.

14. Felvételi bizottság választás
    jelöltek /A megválasztottak aláhúzva/ :
    DB : Dolgos Olga, Világi Balázs, Vas Erzsi, Andrási Zoli, Papp Anita, Pál Gabi, Szajkó Lóri, Kata Péter, Nándorfi Géza
    helyben: Nagy Péter, Matos Zoli, Banyár Laci, Csaszi, Váradi Balázs, Szombati Enikő, Hami, Szabó Feri
    /Hami, Géza és Váradi Balázs nem vállalta a jelölést./

Különféle okok miatt nem szerepelnek a jelenléti íven:
Gelei Andrea, Kiss Éva Benő, Büti Krisztina, Mitró Kati, Siklós Zsuzsa, Erdélyi Zoli, Farmasi Attila, Kondor András, Kövesdy Tamás, Messing Vera, Tóth László, Ligárt Andrea, Ormosy Gábor, Kósa Lajos

Ch. Attila feljegyzései alapján összeállította Kovács Csaba



A BKE RAJK LÁSZLÓ Szakkollégiumának

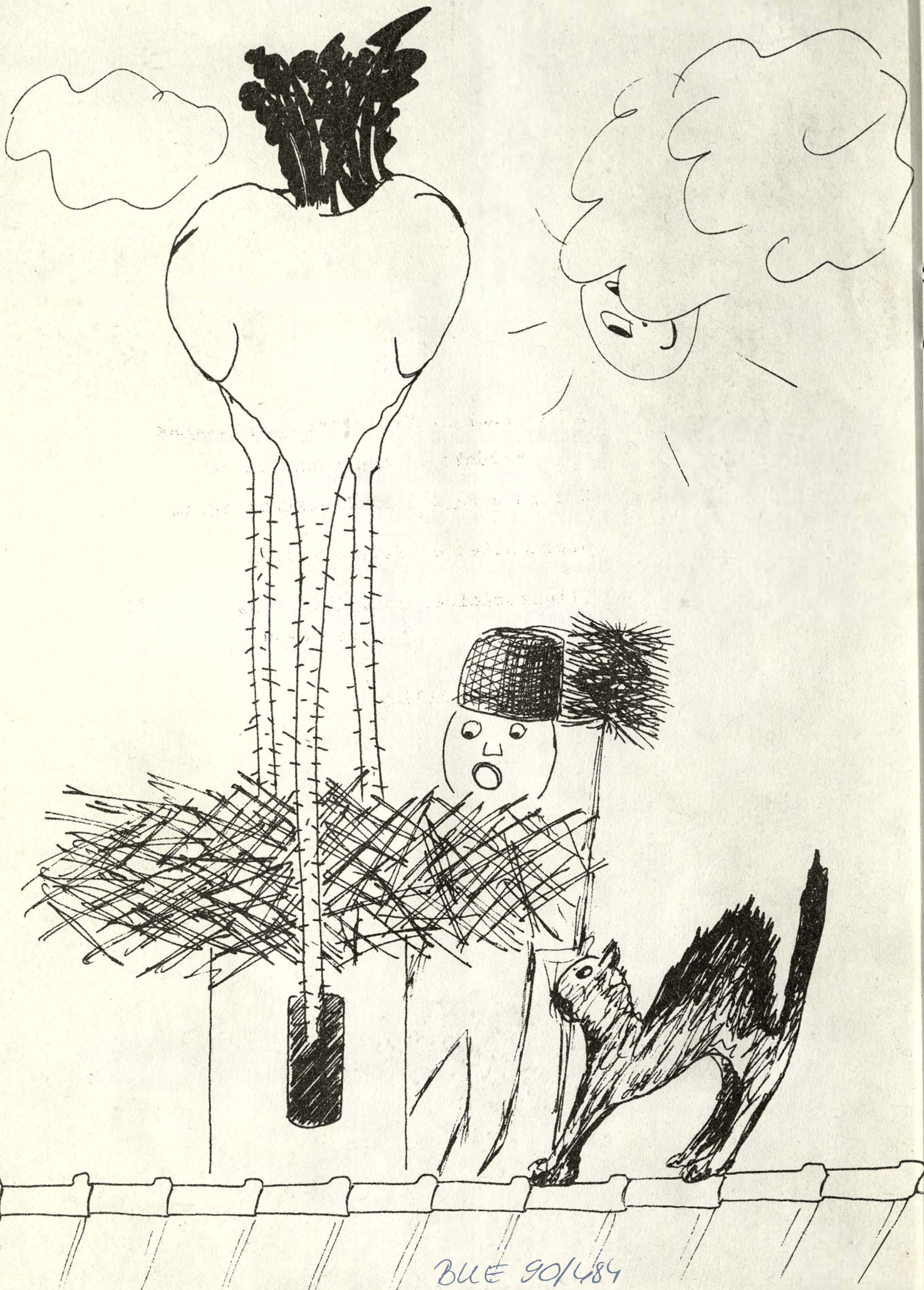
"időnként" megjelenő lapja

Kiadja a Rajk László Szakkollégium

Szerkesztette: Éltető Andrea

Illusztrációk: Bódi Krisztina
Kovács Csaba

Készül loo példányban



BLE 90/484